614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.673:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Gl. Skanderborg G/S
Adelgade 92
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Gl. Skanderborg G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for nogle brandskadede indboeffekter.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "28-29.11 99 min bil forsøges stjålet – påkører havehegn sidder fast på hegn findes totalt udbrændt 29 11 ca kl. 7^{15}. Samme uge undersøges bilen af Pen Consult og jeg udleverer to sæt nøgler. Uge 2 opsøges jeg af Pen Consult som ønsker kvitteringer på brændt indbo udleveret. ... Iflg. Pen Consult er der ikke tegn på opbrud af bilen hvilket ikke er så mærkeligt da den er totalt udbrændt. Hvis det konstateres første uge i december at der ikke er dækning for indbo hvorfor ønskes kvitteringer så udleveret 7 uger senere. Iflg. Gl. Skanderborg er der fundet rester af nøgle eller lignende i tændingslåsen – hvilket efter min mening ikke er ensbetydende med at bilen ikke er brudt op."

Selskabet har i skrivelse af 11/8 2000 bl.a. anført: "Ved besigtigelsen af den udbrændte bil kunne vor taksator konstatere dels at der var tale om en påsat brand og at der ikke var tegn på opbrud af dørlåsene samt at der i de delvist nedsmeltede rester af tændings- / ratlåsen, blev fundet en nøgle i tændingslåsen. På dette grundlag tog vores taksator forbehold for dækning overfor forsikringstageren og selskabet afviste skaden. Ef-

ter vores opfattelse må branden anses for en følgeskade efter tyveriet som er initialskaden. I følge forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår det at forsikringen ikke dækker tyveri fra uaflåsede eller uaflukkede biler og at forsikringen ikke dækker tyveri fra biler, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Vi må således fastholde at vi ikke skal betale erstatning i denne sag. Såfremt Ankenævnet ikke er enig i at der er tale om en tyveriskade tager vi forbehold for erstatning for de indbogenstande der ikke tilhører forsikringstageren."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 20/8 2000 anført: "At taksator ikke kunne se tegn på opbrud af dørlåse er ikke ensbetydende med at bilen var uaflåst bilen var total udbrændt bla.a. var alle ruder sprængt. At taksator har fundet nøgle eller lignende i tændingen er ikke ensbetydende med at bilen ikke er brudt op"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "Forsikringen dækker følgende skader: **Brand** (ildsvåde) ... **'Simpelt tyveri'** ... Tyveri fra biler, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte. ... Undtagelser og begrænsninger ... Tyveri fra uaflåsede og uaflukkede biler, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at tvisten ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene. I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke behandle sagen.

Jørgen Nørgaard