608/00

Den 4. december 2000 blev i sag nr. 53.676:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et stjålet guldur.

Selskabet har i skrivelse af 3/8 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "Af sagens akter fremgår det, at vores kunde i februar måned havde indbrud i sit hjem. Ved tyveriet mistede vores kunde en større mængde guld- og sølvsmykker, cd'er, kamera, et herre- og dameur. Vores taksator har opgjort skaden, og der er mellem os og vores kunde enighed om erstatningen, med undtagelse af dameuret. Der er tale om et ur af mærket Sport Classic med lænke og urkasse af 18 kt. guld, til en nyværdi på ca. 50.000 kr. Vores kundes forsikring omfatter i henhold til forsikringsbetingelserne 5033, dækningsskemaet, genstande af guld, sølv m.m. med 10% af forsikringssummen. På tyveritidspunktet var forsikringssummen 605.000 kr., og dækningsmaksimum 60.500 kr., hvilket vi har udbetalt i erstatning for de stjålne smykker. Da dækningsmaksimum for guldsmykker således er opbrugt, har vi tilbudt at erstatte den rene urværdi for dameuret. Den rene urværdi har vi fået bedømt af Stenstrup Juveller … der oplyser, at værdien ligger på mellem 7 - 8.000 kr. Vi har tilbudt en erstatning for uret på 8.000 kr., hvilket vores kunde er utilfreds med, idet hun finder at erstatningen skal beregnes med udgangspunkt i nyværdien for et nyt tilsvarende guldur med fradrag for værdien af 58 gram guld."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og anfører, at værdien af uret med fradrag af guldværdien er højere. Klageren påpeger i den forbindelse, at 58 gram af urets vægt udgjorde guld, samt at produktionen af et guldur er mere kompliceret end produktionen af et stålur. Klageren bemærker endvidere, at Stenstrup Juveller ikke har udtalt sig som anført af selskabet.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson