614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.677:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling samt over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en altan.

Af klagen af 23/7 2000 til nævnet fremgår bl.a.: "Den 25. nov. 1999 anmeldte jeg efter råd fra min tømrer skade på min altan/terrasse, da der sandsynligvis er råd og svamp i den. På grund af stormen 3.-4. december bad forsikringsselskabet om udsættelse af besigtigelse, da der var mange skader i landet, hvilket jeg selvfølgelig gik med til. Der kom en storm mere, hvor stumperne igen fløj af min terrasse på grund af at den i forvejen var skadet, og hvor gulvbrædderne gik løse. Jeg hørte ingenting fra forsikringen, så jeg kontaktede dem i april måned 2000 - hvilket tilsyneladende var til stor ulejlighed for selskabet. Fik mildest talt en uforskammet behandling af såvel selskab som taksator … Selskabets direktør vist, varetog så selv besigtigelsen - kontaktede min tømrer, og foretog dette uden at jeg overhovedet havde mulighed for at være til stede. Blev ikke orienteret før bagefter. De meddelte mig i vedlagte brev dat. 12. april, at min altan ikke er omfattet af forsikringen, og at sagen var afsluttet for deres vedkommende. Jeg skrev så til dem den 3. maj (kopi vedlagt) og ankede over den chikane, jeg havde været udsat for - at min altan var yderligere beskadiget af 2 storme i ventetiden, og at den er en del af husets konstruktion, da skaden er på de bærbare bjælker, der er muret ind i huset. …

Jeg mener, jeg i et omfang må have ret til noget fra forsikringen - dels på grund af ekstra skade i ventetiden, og dels er min såkaldte altan under tag og en del af husets konstruktion."

Selskabet har i skrivelse af 4/8 2000 til nævnet bl.a. anført: "Ved telefonisk henvendelse hertil den 29. november 1999 anmeldte vor forsikringstager en svampeskade på terrasse på 1. sal. Sagen blev overgivet til vor konsulent, og der blev aftalt besigtigelse den 7. december 1999. Imidlertid aflyste forsikringstageren selv denne besigtigelse dagen før. På grund af den ekstraordinære situation i forbindelse med orkanen december s.å. blev besigtigelse først foretaget den 11. april d.å. Ifølge besigtigelsesrapporten kunne der konstateres angreb af svamp eller råd i underlagsbjælker til gangbro på altan/terrasse. Da forsikringen i henhold til dækningsskemaets kolonne 9 afsnit B ikke dækker angreb af svampeskader på verandaer, terrasser, svalegange og altaner, fandt vor konsulent det ikke relevant at udtage træprøve for nærmere konstatering af, om der er tale om svamp- eller rådangreb. … For så vidt angår forsikringstagerens anbringende om, at skaden skulle være blevet forværret under stormene i henholdsvis december og januar måned, må vi henvise til, at træet hele tiden har skullet udskiftets som følge af destruktioner, hvorfor der ikke kan være tale [om] meromkostning af den grund."

Nævnet har fået forelagt fotos af altanen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker: … 7. Stormskade … 9 Svampe- og insektskade** … **Forsikringen dækker ikke:** … Skade som følge af: Råd eller rådborebiller. … Skader på verandaer, terrasser, svalegang, altaner, plankeværker og stakitter af træ."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at den anmeldte skade på altanen enten skyldes svamp eller råd. Da den tegnede forsikring ikke omfatter svampeskader på altaner samt rådskader, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Da nævnet ikke finder, at selskabets sagsbehandling har påført klageren noget økonomisk tab,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard