614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.678:

xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Af anmeldelsen til selskabet fremgår bl.a.: "Jeg lånte skadelidtes plastic jolle til en rotur, tøjrede båden til en bådebro - men tog den ikke ind pga. glemsomhed om aftenen, næste morgen var det 'stormvejr' og båden havde slået sig løs og lå i brændingen fyldt af vand. Bunden var ødelagt og siden revnet af stenslag."

Selskabet har i skrivelse af 4/8 2000 anført: "Af betingelsernes s. 11, 3. spalte fremgår, at ansvarsforsikringen ikke dækker skade på ting de forsikrede bruger, har brugt, eller har sat sig i besiddelse af. Denne undtagelse modificeres på s. 12, hvor det fremgår, at forsikringen dækker ansvar for lånt og lejet indbo i indtil 1 måned fra overtagelsen. Det er således en forudsætning for dækning af ansvar for skade på andres ting, at det bedskadigede er at betegne som indbo, og af betingelsernes s. 5 fremgår, hvilke både og lignende, der betragtes som indbo. Det følger heraf, at robåde, kanoer, surfbrætter og kajakker indtil 3 m, samt tilbehør hertil, betragtes som indbo. Modsætningsvist følger, at andre bådtyper, samt de opremsede bådtyper med en længde på mere end 3 m ikke er

at betegne som indbo. ... Fra skadelidte modtog selskabet oplysning om, at jollens længde var 4,20 meter. Selskabet fandt derfor ikke, at den beskadigede jolle kunne betragtes som en indbogenstand, og ved skrivelse af 23. september 2000 ... afviste selskabet at dække den skete skade."

Klageren, der er advokat, har i klagen til nævnet anført: "Hvad angår bemærkningerne omkring policen, side 1 spalte 3 sidste afsnit, fremgår det, at skade på ting, der tilhører forsikrede eller ting, forsikrede bruger eller har sat sig i besiddelse af ikke er dækket. Det må her være 3. mand, der er sikret ved ansvarsforsikringen, og da dette ikke er tilfældet, kan bestemmelsen ikke bruges her. Kan man alligevel anvende bestemmelsen, kan den alene bruges udfra betragtningen, at undertegnede skulle have sat sig i besiddelse af båden, og derfor skulle forsikringen ikke dække. Går man videre på side 12, fremgår det dog klart, at gæstebudsskader er dækket, når de forvoldes ved uagtsomhed, hvilket der ikke er strid om. Da der her i den konkrete sag er tale om gæstebudsskader, må denne specielle bestemmelse medføre, at ansvarsforsikringen dækker den uagtsomme skade, der er forvoldt båden. Hvad angår båden er det således i sidste spalte til højre anført, at forsikringen ikke dækker skader, der forvoldes af eller med både, herunder robåde, kanoer og kajakker med motorkraft på over 5 HK. Denne bestemmelse er ikke anvendelig her, men i det næste afsnit er det anført; '*For andre både end robåde, kanoer og kajakker gælder yderligere at længden ikke må være over 5 m*'. Bådens længde her er under 5 m, og dette kan med andre ord ikke bevirke, at der på dette grundlag ikke skulle være dækning for skaden. Det er således efter min opfattelse ikke en forudsætning for dækningen af ansvarsskaden, at der skal være tale om beskadigelse af noget, som kan betegnes som indbo i henhold til betingelsernes side 5, 1. spalte. Der er en speciel bestemmelse om ansvarsforsikring, side 5, 4. spalte, hvor der ikke er gjort undtagelse for både, ligesom det på side 12 udtrykkeligt er nævnt, hvad der ikke dækkes, nemlig skader forvoldt med både, men der er ikke i denne specielle bestemmelse nævnt, at forsikringen ikke skulle dække skader på både, når de er under 5 m lange, hvilket er tilfældet i den konkrete sag.... Jeg fastholder, at der ikke er tale om et egentligt lån, men en gæstebudsskade, idet båden ikke var fjernet fra det sted, hvor den opholder sig, men at jeg var på besøg på det sted, hvor båden befandt sig, og der således ikke var tale om det, der i forsikringsbetingelserne anføres som lån, idet dette må forudsætte, at den omhandlede genstand er fjernet fra sin naturlige plads eller op-

holdssted. Dette er netop ikke tilfældet, men båden blev '*lånt*' i forbindelse med et almindeligt gæstebud."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 13/9 2000 bl.a. anført: "En ansvarsforsikring dækker det juridiske ansvar, en forsikringstager ifalder. Ansvarsforsikringen dækker dog ikke undtagelsesfrit, og af betingelsernes s. 11 og 12 fremgår, hvilke skader forsikringen ikke dækker på trods af at forsikringstageren er juridisk ansvarlig herfor. Ved den sikrede forstås forsikringstageren og ikke - som af klager anført - skadelidte. I forhold til vor svarskrivelse af 4. august skal det til 3. afsnit præciseres, at det er en forudsætning for dækning af skade på lånte og lejede ting, at det beskadigede er en indbogenstand, jfr. betingelsernes s. 12. Endelig skal det afvises, at den skete skade kan betegnes som en gæstebudsskade. Af skadeanmeldelsen fremgår, at skaden er sket på en lånt jolle, og at skaden er sket om natten, mens jollen lå fortøjret. Skaden er således ikke sket under privat samvær mellem klager og skadelidte, hvorfor definitionen for gæstebudsskade ikke er opfyldt."

Klageren er herefter i skrivelse af 19/9 2000 fremkommet med følgende bemærkninger: "Det må gælde for ansvarsforsikringen, at den dækker fuldt ud med undtagelse af de nøje opremsede undtagelser, der er anført i forsikringsvilkårene. Forsikringsvilkårenes side 5 punkt 5 anfører generelt, at forsikringen dækker ansvarsforsikring og på siderne 11 og 12 er der anført indskrænkninger og præciseringer af, hvornår ansvarsforsikringen dækker. Den forudsætning forsikringsselskabet nu prøver at indlægge, nemlig at det er en forudsætning, at dækningen af skaden på en lånt eller lejet ting kan betegnes som en indbogenstand, jfr. betingelsernes side 12, er rent postulat, idet der ikke på side 12 er anført noget om, at der skulle været tale om en indbogenstand. Det eneste, der anføres på side 12 om indboforsikringen er, at skade på lånt og lejet indbo kan være dækket af indboforsikringen. Dette er i 2. afsnit, men selskabets henvisning til, at der i øvrigt skulle være tale om indbogenstande er der ikke hjemmel for i policen, hvorfor det må fastholdes, at der er tale om dækning. Hvad angår spørgsmålet om gæstebudsskader, som anført af forsikringsselskabet, er skadeanmeldelsen udfyldt korrekt. Skaden er sket på den lånte jolle i forbindelse med gæstebud, hvor undertegnede overnattede på ejendommen. Som tidligere forklaret blev jollen fortøjret til bådebroen, hvor det desværre viste sig, at det blæste op, hvilket bevirkede, at jollen blev ødelagt. Problemet var

netop, at den ikke blev taget ind om natten, hvor skaden skete, idet det blæste op. Skaden er derfor netop sket under privat samvær, og den ansvarspådragende handling er netop, at jollen ikke blev taget ind, efter den var blevet benyttet af undertegnede. Forsikringsselskabets bemærkninger står jeg derfor ganske uforstående overfor, idet anmeldelsen er i nøje overensstemmelse med betingelserne for en gæstebudsskade, og skaden netop opstår i forbindelse med gæstebud."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**5. Hvad omfatter forsikringen? Indboforsikring** Almindelig privat indbo, personlige ejendele, barnevogne, kørestole, haveredskaber og brændsel. ... Robåde, kanoer, surfbrætter og kajakker indtil 3 m, samt tilbehør hertil (**påhængsmotor dog højst 5 HK).** ... **Ansvarsforsikring ...** Erstatning for skade på andres ting og dyr. ... Erstatning for skader der sker ved uagtsomhed, når man kommer sammen privat (gæstebudsskader). ... Lånt og lejet indbo i indtil 1 måned fra overtagelsesdagen. ... **Dækning når det gælder egne ting ... Sky- og tøbrud samt storm** Oversvømmelse fra tag, terræn eller altan som følge af voldsomt sky- eller tøbrud. ... **Dækning når det gælder andres ting og andre mennesker. Ansvarsforsikring. Almindelige regler.** Forsikringen dækker i de fleste tilfælde, hvor de forsikrede pådrager sig et ansvar som privatperson. Skader på andres ting eller andre mennesker kan enten skyldes et hændeligt uheld eller forhold, de forsikrede er ansvarlige for. ... **Gæstebud** Selvom der ikke foreligger juridisk ansvar, dækker forsikringen alligevel skader, der ved uagtsomhed forvoldes på andres ting, når man kommer samme privat (gæstebud). Vedrørende dækning se side 12. ... **Skader på de forsikredes egne ting eller ting, de forsikrede bruger, har brugt, opbevarer, transporterer, bearbejder, behandler eller har sat sig i besiddelse af, er ikke dækket. ... Dækning når det gælder andres ting og andre mennesker. Specielt om skader på andres ting ...** Skade på lånt og lejet indbo kan være dækket af indboforsikringen, f.eks. hvis skaden er sket ved tyveri eller brand - se almindelige regler, side 6. ... **Gæstebudsskader** Skader, som forvoldes ved uagtsomhed, når man kommer sammen privat. ... **Forsikringen dækker ikke skader, der forvoldes af/med både - herunder robåde, kanoer, og kajakker med motorkraft på over 5 HK. ... For andre både end robåde, kanoer , kajakker gælder yderligere, at længden ikke må være over 5 m. Ansvar for lånt og lejet indbo under ansvarsforsikringen er kun dækket i indtil 1 måned fra overtagelsen."**

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagens akter, at klageren under et besøg hos skadelidte havde lånt skadelidtes jolle til en rotur, og at han efter endt rotur fortøjede jollen til en bådebro. Klageren glemte at få taget jollen ind på land, hvorfor jollen under en efterfølgende storm blev beskadiget.

Nævnet finder, at klagerens selvstændige råden over jollen har været af en sådan karakter, at der er tale om skade på en ting, som klageren har "brugt", jf. ansvarsforsikringsdelens bestemmelse om manglende dækning ved varetægtsforhold.

Skaden kan ikke anses for en gæstebudsskade i forsikringsbetingelsernes forstand. Skal skaden være dækket trods varetægtsklausulen, skal jollen kunne anses for "indbo" i relation til ansvarsforsikringsdelens klausul om dækning af "Ansvar for lånt og lejet indbo ...". Da jollen ifølge det oplyste er 4,20 meter lang, og da "indbo" i forsikringsbetingelsernes forstand alene kan anses for at omfatte småbåde med en længde indtil 3,00 meter, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard