616/01

Den 26. marts 2001 blev i sag nr. 53.681:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xx

xxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kasko-skade.

Klagerens advokat har i skrivelse af 25/7 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "Min kunde tegnede i oktober 1999 en bilforsikring, forsikringsnummer M …033 og en heltidsulykkesforsikring, forsikringsnummer P …017 hos Topdanmark A/S. I henhold til forsikringspolicerne, dateret den 27. oktober 1999, samt dertil vedlagte giroopkrævning skulle første forsikringspræmie, kr. 6.089,61, betales senest den 10. november 1999. Opkrævningen er imidlertid afsendt efter denne dato og blev først modtaget af min kunde i slutningen af december. Den 18. januar 2000 modtog min kunde en opkrævning på betaling af kr. 12.721,86, dækkende betaling af ovennævnte præmie samt præmie for første halvår af 2000. Beløbet blev betalt uden unødigt ophold efter at min kunde havde henvendt sig telefonisk til Topdanmark A/S. Under samtale fik han oplyst, at Topdanmark A/S havde sendt en rykker primo december 1999, som min kunde dog ikke havde modtaget. Efter at min kundes bil blev totalskadet i december 1999 har der været to vurderinger af bilen af Topdanmark A/S. Ved erstatningsopgørelse af 12. februar 2000,

udarbejdet af taksator B.H.B., tilbød Topdanmark A/S en erstatning på kr. 105.000,00 med fradrag af evt. selvrisiko. Ved erstatningsopgørelse af 17. marts 2000, udarbejdet af taksator K.G., tilbød selskabet en erstatning på kr. 108.000,00 med fradrag af evt. selvrisiko. Min kunde accepterede sidstnævnte tilbud fra Topdanmark A/S ved at returnere erstatningsopgørelsen i underskrevet stand til selskabet. Ved brev af 6. april 2000 afviste Topdanmark A/S pludselig at udbetale den aftalte erstatning, under anbringende af, at forsikringsdækningen var ophørt den 2. december 1999. D.v.s. før min kunde havde modtaget forsikringspolicerne. Dertil skal det bemærkes, at Topdanmark A/S på intet tidspunkt, før den 6. april 2000, har meddelt min kunde at forsikringsdækningen var ophørt eller for den sags skyld varslet dækningens ophør. Endvidere skal det understreges at Topdanmark A/S har indgået en skriftlig aftale med min kunde om udbetaling af erstatning kr. 108.000,00 med fradrag af evt. selvrisiko. Min kunde indgik denne aftale i god tro, idet han, som ovenfor anført, havde betalt præmie for både sidste halvår af 1999 og første halvår af 2000. Aftalen fastholdes således."

Selskabet har i skrivelse af 7/8 2000 til nævnet anført: "Klageren tegner i oktober 1999 forsikring for ovennævnte bil her i selskabet, og vi fremsender i den anledning police med præmieopkrævning for perioden 27.7.99 til 1.1.00 med sidste rettidige indbetalingsdag den 10.11.99. Policen er fremsendt til B…vej. Den 18.11.99 fremsendes rykker 1 pga. manglende betaling. I rykkerskrivelsen gør vi opmærksom på, at Topdanmarks dækningspligt bortfalder, såfremt præmien ikke indbetales inden 14 dage, og at dækningspligten først indtræder, når beløbet er betalt. Rykkeren er sendt til S.O..vej. Fornyelse for perioden 1.1.00 til 1.7.00 fremsendes den 9.12.99. På girokortet er der med fremhævet skrift noteret, at forsikringen stadig er i rykker 1. Fornyelsen er også sendt til adressen S.O..vej. Da vi den 17.1.00 stadig ikke har modtaget klagerens indbetaling af præmien, sender vi nu rykker 2, hvori vi meddeler, at vor erstatningspligt er bortfaldet. Denne rykker er fremsendt til D..svinget. Den 25.1.00 indbetaler Vestjysk Bank 12.721,86 kr. til Topdanmark under forudsætning af at erstatningsbeløbet udbetales til banken. Klagerens bil blev stjålet den 17.12.99 og fundet igen den 18.12.99 - totalskadet. På dette tidspunkt var vor erstatningspligt overfor klageren bortfaldet. Umiddelbart efter at bilen var fundet besigtigede vor taksator skaderne på bilen, vurderede den som totalskadet og fastsatte en værdi på 105.000 kr. Imidlertid glemte taksator at godkende rapporten på autotaks, hvorfor vi aldrig modtog rapporten i skadeafdelingen. Vi fik heller

ingen reaktion fra klageren. Sagen vedrørende værdifastsættelse blev herefter overgivet til en anden taksator, der fastsatte værdien til 108.000 kr. og den 17.3.00 fremsendte erstatningsopgørelsen til klageren. Klageren accepterede med sin underskrift den 25.3.00. Efter modtagelsen af den underskrevne erstatningsopgørelse, skrev vor skadeafdeling den 6.4.00 til klageren og meddelte, at vi ikke kunne betale erstatning for den totalskadede bil, idet forsikringsdækningen var ophørt den 2.12.99 på grund af manglende betaling. I den skriftlige aftale - erstatningsopgørelsen - som klagers advokat henviser til, er der noteret: Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt. Taksator vurderer således kun køretøjets værdi - ikke selskabets erstatningspligt. Selskabets dækningspligt var på skadestidspunktet ophørt, [derfor] afviste vor skadeafdeling at betale erstatning til klager. I forbindelse med udskrivning af policer, girokort, rykkerskrivelser og fornyelser, der sker automatisk i vort edb system, foretages der i alle faser en kontrol og afstemning af det udskrevne og det afsendte materiale. Vi må derfor fastholde, at der er fremsendt police, girokort, rykkerskrivelser og fornyelse til klageren, som anført ovenfor. Endvidere henvises til den i UfR 1977 side 216 offentliggjorte dom. I henhold til FAL § 33 har selskabet herefter løftet bevisbyrden for, at meddelelsen er modtaget af klageren. Risikoen for at meddelelsen modtages bæres af forsikringstageren, hvis denne på grund af undladelse af at melde adresseændring til selskabet. … Vor afvisning af at betale erstatning for klagerens bil fastholdes derfor."

Ved skrivelse af 12/1 2000 til selskabet anmeldte klageren tyveriet af bilen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4 Forsikringens betaling … E** Betales præmien ikke efter at vi har sendt rykkerbrev slettes forsikringen, og hvis bilen er registreret, underrettes politiet med henblik på inddragelse af nummerpladerne. … **F** Er forsikringen slettet på grund af præmierestance, kan genoptagelse ikke ske, før restancen er betalt, og da kun på betingelse af, at præmiebetaling i henhold til den ny police sker helårsvis forud i mindst 2 år."

Nævnet udtaler:
Selskabet har anført, at policen med vedlagte giroopkrævning er afsendt i forbindelse med tegningen af forsikringen ultimo oktober 1999. Klagerens advokat har anført, at klageren først modtog policen og giroopkrævningen ultimo december 1999. Klagerens advokat har endvidere anført, at klageren ikke har modtaget selskabets rykkerskrivelse af 18/11 1999.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det tilstrækkelig sandsynliggjort, at det beror på forhold hos klageren, at policen og giroopkrævningen er modtaget med 2 måneders forsinkelse, samt at rykkerskrivelsen ej måtte være kommet frem til klageren. Nævnet skal i den forbindelse henvise til forsikringsaftalelovens § 33 samt Østre Landsrets dom, offentliggjort i Ugeskrift for Retsvæsen 1977, side 216.

Den anmeldte skade må herefter anses for indtrådt på et tidspunkt, hvor selskabets ansvar var ophørt. Nævnet skal i den forbindelse bemærke, at selskabet er berettiget til præmie, selv om forsikringsdækningen er ude af kraft, da dette ikke er ensbetydende med forsikringsaftalens ophør. Selskabet giroopkrævning af 17/1 2000 kan således ikke anses som en anerkendelse af selskabets ansvar.

Da den af taksatoren udarbejdede erstatningsopgørelse endvidere er underskrevet med forbehold for selskabets erstatningspligt, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen