614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.685:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Ved læsning af skovfældet træ på en trailer, ramte jeg skadelidte med et stykke træ, hvorved han tabte sine briller og jeg efterfølgende trådte på brillerne, hvorved de gik i stykker. Alm. Brand mener der var tale om en vennetjeneste, men jeg har forklaret Alm. brand, at skadelidte havde købt træet, og købet var betinget af, at jeg hjalp med at læsse træet. (Dkr. 500,-)"

Selskabet har i skrivelse af 24/8 2000 til klageren anført: "Når 2 mennesker hjælper hinanden, er der tale om en vennetjeneste. Det kunne sammenlignes med at den ene hjalp med at male den andens hus, for senere at få hjælp med at få slået sin græsplæne. Hvis man ikke handler meget anderledes end praksis, kan man ikke gøre den anden erstatningsansvarlig for skader forvoldt ved fejl eller forsømmelser, mens man udfører arbejdet den skadelidte. Det er imidlertid heller ikke vores opfattelse, at De har handlet uagtsomt i situationen. Ifølge telefonsamtalen den 23. august 2000, kunne De ikke erindre om De skulle læsse direkte på traileren eller skulle række kævlen til P.K. Da De kun rammer P.K. på armen, som jo er tæt på hånden hvis De skulle række kævlen til P.K., mener vi at der er tale om en hændelig skade. Vi mener derfor heller ikke af denne årsag, at De kan gøres erstatningspligtig overfor P.K."

Selskabet har i skrivelse af 14/8 2000 stillet klageren en række spørgsmål, som han har besvaret således:

1. Skulle De kaste træet over til P.K.?

Nej, Vi har ikke kastet med træet.

2. Skulle De kaste træet direkte i traileren?

Nej, Vi har ikke kastet med træet.

3. Hvad lavede P.K., siden De ramte ham i hovedet?

Læssede træ på traileren. Blev ikke ramt i hovedet af træet.

4. Havde P.K. købt træet af Dem for 500 kr., under betingelse af at De hjalp med læsning?

Ja.

5. Ejer De skoven hvor træet skulle hentes?

Nej.

6. Havde De evt. købt retten til træ, og så aftalt med P.K., at han skulle købe en mængde for 500 kr. af Dem?

Ja. P.K. købte træet for samme pris som jeg selv havde givet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder herefter ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at klageren har udvist nogen uagtsomhed og således er erstatningsansvarlig for den skete skade. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard