608/00

Den 4. december 2000 blev i sag nr. 53.689:

xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for et anmeldt tyveri af B&O udstyr tilhørende klagerens kæreste.

Af klagen af 25/7 2000 til nævnet fremgår: "Tyveri af B&O anlæg værdi ca. 135.000 kr. forsikringen vil ikke dække tyveriet fordi de siger at min kæreste ikke var tilmeldt folkeregisteret, men det mener jeg er sagen uvedkommende, idet det var min lejlighed og ikke hendes."

Selskabet har i skrivelse af 14/9 2000 til nævnet anført: "Den 14. september 1999 fik vi telefonisk anmeldelse om, at der havde indbrud i vores kundes lejlighed på hans daværende bopæl V…gade. Vores kunde og hans kæreste var lige kommet hjem fra 8 dages ferie i Tyskland. Indbruddet var sket ved, at en dør var slået i stykker, og vores kunde oplyste, at der var stjålet en del B&O udstyr. Vi sendte vores kunde en skadeanmeldelse, som vi modtog retur den 24. september 1999. Af skadeanmeldelsen fremgik, at tyveriet var sket den 11. september 1999. … Af taksators rapport fremgik det, at det stjålne B&O udstyr tilhørte H.C., og at H.C. på tyveritidspunktet ikke var tilmeldt Folkeregisteret på vores kundes adresse. … Da B&O udstyret tilhørte H.C., har det betydning, om hun var dækket på vores kundes police. Der er ikke dækning, blot fordi udstyret stod hos en person, der havde tegnet forsikring. Ifølge forsikringsbetingelsernes afsnit 1.

dækker forsikringen forsikringstageren med husstand. Ved husstand forstås også personer, der lever i fast parforhold med forsikringstageren. Det er en betingelse, at de pågældende personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens helårsadresse. Da H.C. ikke var tilmeldt Folkeregisteret og dermed sikret på vores kundes police på tyveritidspunktet, har vi fastholdt, at vi ikke kan betale erstatning, og vi kan til Ankenævnets orientering oplyse, at vi derfor ikke har taget stilling til størrelsen af kravet for det stjålne B&O udstyr. Vi har henvist H.C. til at anmelde til egen indboforsikring. Men tilsyneladende har hun ikke selv haft tegnet en indboforsikring."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**1. Hvem hører til gruppen af sikrede Stk. 1.1 Forsikringstageren med husstand og fastboende medhjælp i husstand og fastboende medhjælp i husholdningen** Ved husstand forstås familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren, samt personer, der er gift med henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren eller hjemmeboende børn, for så vidt de pågældende personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens helårsadresse."

Nævnet udtaler:
Det kan lægges til grund, at klagerens kæreste, der var ejer af det stjålne B&O udstyr, ikke var tilmeldt klagerens adresse på skadetidspunktet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, da denne afgørelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson