608/00

Den 4. december 2000 blev i sag nr. 53.691:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade.

Selskabet har i skrivelse af 15/8 2000 til nævnet anført: "Det fremgår af sagen, at klager havde parkeret sin personbil ved siden af en motorcykel, som holdt parkeret på en plads, som var forbeholdt handicappede. Da klager kom tilbage til sin personbil, var motorcyklen væltet - formentlig - p.g.a. kraftig blæst, hvorved personbilen blev beskadiget. Motorcyklen er ansvarsforsikret i Topdanmark, og der er skrevet 12 regresmeddelelser i sagen. Som følge heraf har vi konkluderet, at vi ikke har mulighed for at gøre regres over for Topdanmark, hvorfor klager er blevet opkrævet reparationsbeløbet på kr. 2.726,44, som falder under den policemæssige selvrisiko. Da skaden ikke er sket i umiddelbar tilknytning til motorcyklens kørsel, skal ansvaret vurderes efter Fl. § 102. Dette betyder, at vi skal bevise, at modparten har udvist culpa. Dette har vi ikke kunnet føre bevis for. Det faktum, at modparten havde parkeret et sted, som var forbeholdt handicappede, ændrer ikke herpå."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 19/8 2000 til nævnet anført: "Det ser efter selskabets fremstilling ud … som om motorcyklen stod på pladsen ved siden af min parkeringsplads det gjorde den ikke den stod på stregerne mellem handicapparkeringspladsen og den plads min bil holdt på. … motorcyklen er en af de her 70 km knallerter der er

bygget op med en bagagekasse skråt op bag ved førersædet. Den rager vel 1½ meter op fra vejen og enten det er støttebenet der er for ringe eller vinden der har hjulpet til eller asfalten der er blød så vil jeg betegne det som meget tvivlsomt om sådan en drage ikke flyver og det kan vel ikke være mit ansvar. … Der står at modparten ikke har udvist culpa det er ikke et ord jeg forstår."

Nævnet udtaler:
Da selskabet ikke har kunnet formå modparten gjort ansvarlig for den omhandlede skade, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har behandlet skaden som en kaskoskade. Nævnet bemærker i den forbindelse, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag på klagerens vegne for at få et erstatningsansvar pålagt modparten. Klageren må i givet fald selv anlægge en retssag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson