614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.692:

xxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse bortkommet bagage samt over selskabets opsigelse af forsikringen.

Selskabet har i skrivelse af 14/8 2000 redegjort for sagen således: "Under en rejse til Irak d. 8. januar 2000 og ikke den 9. februar som anført på skadeanmeldelsen, bortkom 2 kufferter. Forsikringstageren klager over størrelsen af selskabets erstatning samt over, at selskabet i forbindelse med udbetaling af erstatningen har opsagt den etablerede Ferie-Rejseforsikring. Topdanmark modtog d. 14. marts 2000 en skriftlig skadeanmeldelse sammen med en kuvert med bilag for køb af diverse effekter, 7 flybilletter tilhørende ham selv, hans hustru og 5 børn, samt en PIR (bekræftelse for anmeldelse til luftfarts-selskabet) på de manglende kufferter. Erstatningskravet lød på ca. kr. 30.800, men var ikke specificeret nærmere udover køb i diverse forretninger. Foranlediget heraf, skrev vi til forsikringstageren d. 31. marts 2000 og meddelte, at sagen var videregivet til vores taksator, som ville kontakte ham. Vores taksator aftalte besøg hos forsikringstageren d. 13. april 2000 for gennemgang af sagen, idet kravet jf. bilagene bl.a. indeholdt store mængder af dagligvarer som mælk, æbleskiver, tændrør, is, tunsalat, toiletartikler, bagekartolfer m.m. Samtlige bilag var for køb inden for det sidste halve år inden afrejsen. Forsikringstageren meddelte, at han altid gemte kvitteringer. Forsikringstageren

blev gjort bekendt med, at mange af kravene vedrørte effekter han ikke kunne have medbragt til Irak, og blev bedt om at specificere hvilke effekter der var medbragt og hvem effekterne tilhørte. Han blev samtidig gjort bekendt med, at selskabet ikke kunne udbetale erstatning på baggrund af det tilsendte. Han var indforstået med, at store dele af kravene ikke vedrørte effekterne i de to manglende kufferter og på forespørgsel fra vores taksator meddelte han, at han i øvrigt ikke havde nogen bilag for de effekter, der var medbragt i de øvrige 9 kufferter. Forespurgt af vores taksator, kunne forsikringstageren ikke redegøre for nummerrækken i billetterne, idet den ikke var fortløbende. Han havde kun rejst sammen med sin hustru og 5 børn. Vores taksator meddelte herefter, at hans rapport ville blive indsendt til Topdanmark til vurdering og at en specificeret opgørelse over kravet fra kunden, ville blive afventet. På baggrund af de mange uoverensstemmelser i sagen, yderligere spørgsmål til de manglende billetter samt at vi fortsat ikke havde modtaget en specifikation, bad vi atter vores taksator om at tale med kunden. Ved møde med vores taksator d. 16. juni 2000 meddelte forsikringstageren nu, at 2 billetter tilhørte 2 mænd, hvoraf han kun kunne huske den enes navn og kun vidste, at han boede i B. eller M. På trods af, at billetterne var købt sammen med forsikringstagerens og bagagen var indtjekket samlet, fastholdt forsikringstageren at han ikke kendte disse 2 mænd nærmere. Forsikringstageren havde nu heller ikke indtjekket 11 kufferter men kun 9 kufferter, idet 2 kufferter tilhørte de 2 omtalte mænd. Forsikringstageren meddelte ved samme lejlighed, at han ikke kunne specificere kravet nærmere, idet han ikke vidste hvad der havde været i kufferterne. Mange ting var pakket med forskelligt indbo, herunder gammelt tøj og han vidste heller ikke, hvem i familien effekterne havde tilhørt. Det skal i den forbindelse oplyses, at der i alt var indtjekket 210 kg bagage. Samme antal kg bagage var bragt tilbage til Danmark, hvilket ifølge forsikringstageren skyldtes, at han havde medbragt gaver til venner og bekendte i Danmark fra deres respektive familier og venner i Irak. Da vi mener, at forsikringstageren som sagen har udviklet sig, har skabt begrundet tvivl om sandsynligheden af sit krav, samt ikke i tilstrækkeligt omfang har dokumenteret dette, har vi skønsmæssigt udbetalt kr. 5.000 til sagens afgørelse. Vi har også lagt vægt på, at forsikringstageren ikke selv har været i stand til at specificere sit krav nærmere eller har kunne redegøre for det reelle indhold i kufferterne. Det forekommer også usandsynligt, at der ikke findes kvitteringer overhovedet, for effekterne i de 7 kufferter der ikke bortkom. Vi har fastholdt vores afgørelse i brev af 17. juli 2000 overfor ..(klageren) og vil også overfor Ankenævnet fastholde vores afgø-

relse. Med hensyn til opsigelse af forsikringen skal vi henvise til forsikringsbetingelsernes pkt. 24 hvoraf det fremgår, at såvel forsikringstageren som selskabet kan opsige forsikringen med 14 dages varsel i forbindelse med en skade."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**3. Bagageforsinkelse samt bortkomst af bagage ...** Ved bortkomst af bagage kan udbetaling tidligst finde sted 1 måned efter bortkomsten. Forsikringssummen er begrænset til 25.000 kr. i alt. ... **24 Hvornår og hvordan kan forsikringen opsiges** Forsikringen gælder for 1 år ad gangen (forsikringstiden) og fortsætter, hvis ikke De eller Topdanmark opsiger den skriftligt med mindst 1 måneds varsel til forsikringstidens udløb. Fra den dag Topdanmark har modtaget en skadeanmeldelse og indtil 1 måned efter, at Topdanmark har betalt erstatning eller afvist skaden, kan både De og Topdanmark opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:
Af de grunde, der er anført af selskabet, tiltrædes det, at selskabet ikke har nogen yderligere dækningspligt over for klageren.

Da selskabet ifølge de gældende forsikringsbetingelser er berettiget til at opsige forsikringen i forbindelse med en anmeldt skade, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard