615/01

Den 19. marts 2001 blev i sag nr. 53.695:

xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af pc'ere og videoudstyr fra klagerens bil.

Selskabet har i skrivelse af 17/8 2000 redegjort for sagen således: "Der er tale om tyveri fra en varemotorvogn (lukket kassevogn) tilhørende forsikringstagers arbejdsgiver og indbruddet er ifølge skadeanmeldelsen sket mellem den 12.01.2000 kl. 22.00 og den 13.01.2000 kl. 05.00. Ifølge skadeanmeldelsen er tyveriet begået derved, at låsen i bilens førerside er blevet brækket op. Da bilen er forsynet med centrallåsesystem åbnes alle døre samtidigt. Tyveriet er anmeldt til politiet og det anmeldte krav andrager i alt kr. 42.198,00. De stjålne effekter tilhører forsikringstager og er bærbare pc'ere, videokamera samt udstyr til videokamera, hvorfor der er tale om særligt privat indbo, jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 3,2. Vi har ikke modtaget nogen dokumentation for det stjålne. Fra førerkabinen er der ikke adgang til varerummet og vinduer i varerummet forefindes alene i bagdørene og er beklædt med sort film. Efter forsikringsbetingelsernes punkt 4.7 er særligt privat indbo alene dækket ved tyveri fra biler, såfremt genstandene har været anbragt i et fra bilens kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra. Endvidere er dækningen begrænset til 5% af forsikringssummen. Det er vor opfattelse, at varerummet i en varevogn blandt andet på grund af sin størrelse og

karakter ikke kan anses som et bagagerum i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor vi under henvisning til, at de stjålne genstande ikke har befundet sig i et adskilt og aflåst bagagerum, har afvist at yde forsikringsdækning. Til støtte for vor ovennævnte opfattelse skal endvidere henvises til AK 21.274, 39.138, 43.579 samt 50.913."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 9/9 2000 anført: "Angående manglende dokumentation for det stjålne kan jeg oplyse at der er fremsendt kopier af kvitteringerne til CODAN's taksator J.O.J. Det er også korrekt at vi har ændret vores police til en Familie Basisforsikring 2. Men det skyldtes udelukkende at vi privat har kørt stationcar de sidste 12 år og ALDRIG er blevet gjort opmærksom på at hvis de stjålne effekter var stjålet fra vores egen bil ville man heller ikke dække tabet, da bagsæderne kan lægges ned inde i bilens kabine og derved ikke er adskilt fra bilens kabine. Vi er heller aldrig blevet gjort opmærksom på at man har lavet den nye forsikring Familie Basisforsikring 2, hverken af CODAN eller vores assurandør C.D. som nævnt tidligere kom og gennemgik vores forsikringer hver 2-3 år. Det var for øvrigt også vores assurandørs umiddelbare opfattelse at tingene var dækket af den tegnede forsikring.

Selskabet er herefter i skrivelse af 27/9 2000 fremkommet med følgende bemærkning: "Til det af forsikringstager anførte skal alene bemærkes, at vor assurandør har oplyst ikke at have lovet forsikringstager dækning for tyveri under Familiens Basisforsikring ligesom der ikke for selskabet generelt gælder en pligt til at indformere vore kunder om nye produkter."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4.7 Tyveri. ... Simpelt tyveri ... Tyveri fra biler, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte. ... Særligt privat indbo jf. pkt. 3.2: ...** Max 5% af forsikringssummen. For genstande i biler er det en betingelse, at de har været anbragt i et fra bilens kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra. ... **3.2 <u>Særligt privat indbo</u>** Som 'særligt privat indbo' anses: ... - EDB-udstyr ... - Hjemmecomputere ... - Radio-, video- og TV-apparater med tilbehør ..."

Nævnet udtaler:

Det er nævnets praksis, at varerummet i en varevogn ikke kan anses for at være et bagagerum i policens forstand, og nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand