608/00

Den 4. december 2000 blev i sag nr. 53.700:

xxx xxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en cykel.

Af klagen af 28/7 2000 til nævnet fremgår bl.a.: "Sagen drejer sig om et cykeltyveri. Cyklen blev stjålet fra et udhus på min privatadresse om natten, mens vi var hjemme. Udhuset var lukket, men ikke låst. Og jeg havde glemt at låse cyklen. Forsikringsselskabet afviser dækning af skaden med den begrundelse, at dækning er betinget af, at cyklen er aflåst. Denne betingelse fremgår ikke af forsikringsbetingelserne. Heraf fremgår, at cyklen skal være forsynet med godkendt lås, men ikke, at aflåsning er en nødvendig betingelse for dækning, uafhængigt af forholdene i øvrigt.. Forsikringsbetingelserne indeholder også formuleringer om, at der ved simpelt tyveri fra udhus ikke dækkes ved grov uagtsomhed. … Man må gå ud fra, at ordlyden af forsikringsbetingelserne er vejet på en guldvægt. Når aflåsnings-kriteriet ikke er formuleret, har man haft en grund til det (som jeg ikke kender). Hvad end grunden kan være, åbner denne undladelse op for en mulig dækning ved tyveri af uaflåst cykel, afhængigt af den grad af uagtsomhed, der er vist. Der er således set fra forsikringstagerens side tale om en blødere formulering og dermed en bedre forsikringsdækning, end hvis kriteriet havde været formuleret. I min konkrete sag afviser man dækning udelukkende på basis af aflåsningskriteriet og tager slet ikke stilling til omstændighederne. Man opfører sig altså, som om

det entydige kriterium er nedfældet i betingelserne. Man opnår en konkurrencefordel ved at sælge den bløde vare, men efterfølgende leverer man den hårde."

Selskabet har i skrivelse af 17/8 2000 bl.a. anført: "Da cyklen ikke var aflåst på skadestidspunktet, har vi med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser afvist at betale erstatning for cyklen. Dette er vor forsikringstager utilfreds med og har gjort gældende, at cyklen var placeret på privat grund i et dertil hørende skur og at de var hjemme på tyveritidspunktet. Af punkt 7.6 i de gældende forsikringsbetingelser fremgår det, at retten til erstatning for cykeltyverier bl.a. er betinget af, at cyklen var forsynet med en fastmonteret lås, der er godkendt af Dansk Varefaktanævn eller forsikringsselskabet. Vi må således med henvisning til tidligere kendelser nr. 34.367 og 44.476 fastholde, at som følge af at cyklen ikke var aflåst på skadestidspunktet, er tyveri af cyklen ikke dækket, idet Assurandør-Societetet ved forespørgsel dertil har udtalt, at betingelserne om erstatning for cykeltyverier fornuftigvis må forstås således, at det tillige er en betingelse for erstatning, at cyklen er aflåst."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**FAMILIENS BASISFORSIKRING** (Forhandlet mellem Assurandør-Societetet og Forbrugerrådet) … **SIMPELT TYVERI** Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. … BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN … Cykler, jf. pkt. 3.6 … Se 7 om låsekrav mv. … **7.6 Dokumentation.** … Retten til erstatning for cykeltyverier er betinget af følgende: - *at* cyklens stelnummer kan oplyses, - *at* cyklen var forsynet med en fastmonteret lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn eller forsikringsselskabet, samt - *at* låsebevis medsendes skadeanmeldelsen."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan i det hele tiltræde det af selskabet anførte.

3. 53.700

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson