614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.704:

xxxxxxxxx xxxxxxxx x
xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

---

Forsikringstagerne, der har autoforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har anerkendt erstatningsansvaret for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 22/8 2000 redegjort for sagen således: "Sagen omhandler 3 parter – vort medlem, modparten der er forsikret i Alka samt en taxa forsikret i Tryg-Baltica. Af vort medlems skadeanmeldelse fremgår det, at han kører ad K...vej. Længere fremme viser en bil af til højre, drejer ind og parkerer i højre siden af vejen. Kørebanen er herefter fri, og medlemmet forsætter, men få meter før modparten viser denne af mod venstre og sætter igang. Vort medlem når at sætte farten ned og forsøger samtidig at styre venstre om. Imidlertid sætter en taxa i det samme igang fra modsatte side af vejen og vort medlem rammer denne frontalt med ca. 25 km/t. Da vort medlem udelukkende har tegnet lovpligtig ansvarsforsikring, sender vi den 29.10.99 hans anmeldelsesblanket til modpartens selskab Alka Forsikring A/S, og beder selskabet kontakte vort medlem direkte med henblik på at opgøre skaden. Den 16.11.99 modtager vi meddelelse fra Alka om, at man mener vor part skaber situationen ved først at påkøre taxaen, og derefter rammer Alka's forsikringstager. Vi beder herefter om en kopi af modpartens ska-

deanmeldelse den 22.11.99. Samme dag modtager vi til orientering en kopi af taxachaufførens anmeldelse. Heraf fremgår det, at taxaen holder stille ved kantstenen og blinker til venstre for at forlade parkering. Den anden part holder på midterstriben klart til at køre over på kantparkeringen med venstre blinklys igang. Vort medlem kommer kørende, overhaler den part der holder på midterstriben, kommer for langt over i venstre side, hvorved taxaen rammes. Vort medlem drejer derefter mod højre og rammer den anden part i venstre forreste hjørne. Den 30.11.99 sender vi en kopi af denne anmeldelse til vort medlem, og beder om hans skriftlige kommentar. Hvis der var vidner til uheldet, vil vi gerne have oplysninger om disse. Den 30.11.99 modtager vi kopi af Alka's forsikringstagers anmeldelse. Denne minder om taxachaufførens forklaring. Oplyser, at forsikrede kører ad K...vej mod vest. Udfor Vestparken Super blinker en taxa ud fra parkeringsbås. Forsikrede giver signal til venstre sving og standser op. Forsikrede overhales af vort medlem, der påkører taxa'en, og dernæst rammer forsikredes bil foran i venstre side. Vi sender anmeldelser samt kommentarer til vort medlem den 06.12.99, og meddeler ham samtidig at begge parter oplyser, at vort medlem har ansvaret 100%. Vi modtager herefter vort medlems yderligere kommentarer, som vi fremsender til Alka Forsikring. Vi fastholder, at deres part er ansvarlig, og gør opmærksom på at skadernes placering stemmer overens med det hændelsesforløb vor part beskriver. Vi meddeler iøvrigt, at iht. ridset på dennes anmeldelse og skadernes placering er der noget der ikke er rigtigt i denne sag. Samtidig retter vi henvendelse til det vidne, som vort medlem har oplyst os om i mellemtiden. Vedkommendes oplysninger var ikke noteret på anmeldelsen. Vidnet sender den 30.10.00 sin beskrivelse af uheldet. Heraf fremgår det, at vedkommende ikke ser uheldet ske. Hørte sammenstødet, og kommer til lige efter. Oplyser endvidere, at han hører et andet vidne sige, at modpartens bil 'bare svingede ud foran' vort medlems bil. Denne udtalelse fremsendes til Alka, og vi meddeler at vi herefter afventer deres anerkendelse. Hertil svarer Alka, at vi bedes medtage sagen på møde. De fastholder at vi bør anerkende, da vor parts vidne ikke har set selve uheldet. På dette møde må vi imidlertid anerkende, at da begge parter er enige om at køretøjerne holdt stille. Vort medlem kan ikke acceptere denne afgørelse, og har derfor rettet henvendelse til Dem. På baggrund af Ankenævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse. Når der sker tingskader ved sammenstød mellem motordrevne køretøjer, afgøres det under hensyn til de foreliggende omstændigheder, hvem der ifalder ansvaret jfr. FL § 103, stk. 2. ... Modparterne er

her enige om, at disse holdt stille da skaden skete. Vort medlems vidne så ikke uheldet ske, og der er ikke navngivet andre vidner der kan bekræfte vort medlems opfattelse af uheldet. I sådanne sager er det normal praksis, at den overhalende part ifalder det fulde erstatningsansvar."

Klagerne har heroverfor anført:

"

Ad 1) Først og fremmest synes det er uheldigt at Lærerstanden selv bruger formuleringen 'Vort medlem kommer kørende, overhaler den part...'. Vi har flere gange tidligere påpeget, at der ikke er tale om en bevidst overhaling. Der var tale om en sidste-øjebliks undvigemanøvre.

Ad 2) Der er en yderligere upræcis detalje i.f.m. selve sammenstødet. Vi 'drejer' ikke til højre efter have ramt taxa'en. Vores og modpartens bil befinder sig helt op af hinanden. Ved sammenstødet med taxa'en skubbes vi en anelse til højre.

Ad 3) Vi hæfter os ved, at Lærerstanden i sin forklaring selv bekræfter, at de fysiske skaders placering ikke stemmer overens med de øvrige parters forklaring. Vi får dog ikke at vide, hvad dette forhold har betydet for afgørelsen.

Ad 4) Årsagen til at 'vort' vidnes oplysninger ikke var opført på skadesanmeldelse skyldes, at modparten ved uheldet påtog sig ansvaret. Først da det stod klart for os, at han ikke havde til hensigt at vedkende sig dette, fik vi opsporet vidnet og indhentet hans oplysninger. Det har i øvrigt været forklaret flere gange tidligere. Uagtet at vidnet først vender sig ved braget, og uagtet hvad han måtte have hørt i.f.m. uheldet i øvrigt, så må hans bekræftelse af skadernes placering være vægtigt.

Ad 5) I den afsluttende del af Lærerstandens redegørelse beskrives vi igen som den overhalende part. Dette fremstår således, at det faktisk er begrundelsen for afgørelsen. Der sker det at modparten, som er standset i højre side af vejen, svinger ind på kørebanen, uden at orientere sig ordentligt. For os ser logikken således ud til at være, at enhver form for forsøg på at undgå sammenstød, automatisk kan udlægges som en bevidst overhaling."

Af klagernes anmeldelse af 25/10 1999 til selskabet fremgår bl.a.: "Jeg kører vestpå ad K...vej ca. 100 m længere fremme viser en bil af til højre, drejer ind og parkerer i højre side af vejen. Kørebanen er herefter fri og jeg fortsætter. Få meter fra bilen viser denne af mod venstre og sætter igang. Jeg når at bremse noget ned og forsøger at styre venstre om. Imidlertid sætter en taxa i det samme igang fra modsatte side af vejen og jeg rammer den frontalt med ca. 25 km/t."

Af modpartens anmeldelse af 25/10 1999 til sit forsikringsselskab fremgår bl.a.: "Forsikrede kommer kørende af K...vej mod vest, mellem S...gade og C. A...gade sagtner jeg farten til ca. 30 km/t, da jeg ser efter en ledig parkeringsplads. I venstre side af K...vej ud for V...parken Super, blinker en Mercedes Taxa med registreringsnummer HE ... ført af T.V.L. ... ud fra en parkeringsbås. Forsikrede slår derfor 'blinkeren' ud til venstre og holder stille skråt ud for Taxa'en påkøres herefter af en, for forsikrede, bagfra kommende Opel Ascona med registreringsnummer SZ ... ført af M.H.J. [klager] ... ved sammenstødet fortsætter Opel Ascona'en ind i forsikredes venstre forskærm, ca 30 cm bag forlygten. Føreren af Opel Ascona'en M.J. [klager] oplyser, at han for sent har set retningsvisningen til venstre, og derfor forsøgte undvigning venstre om, mellem forsikrede og Taxa'en. Han opgiver sin hastighed til 50 km/t."

Af modpartens kommentarer til klagernes anmeldelse fremgår endvidere: "*Modparten oplyser, at da han er få meter fra forsikrede, viser forsikrede af mod venstre og kører ud på kørebanen.* Forsikrede har aldrig parkeret i højre side af K...vej da der ingen parkeringsbåse er, en parkering her ville betyde at højre kørebane spærres 2/3, endvidere er der parkeringsforbud. ... *Modparten mener det er forsikredes skyld pga af parkering og at jeg ikke overholder min vigepligt, da jeg efter hans forklaring 'drejer ud på kørebanen'.* Da jeg som tidligere oplyst **ikke** har parkeret i højre side, men befinder mig: **Holdende stille, yderst i højre kørebane, tæt på midterlinien, med blinkeren aktiveret mod venstre**. Mener jeg ikke, at jeg har nogen vigepligt for bagfra kommende bilister og kan derfor ikke se, at jeg har nogen skyld."

Klagerne er herefter kommet med følgende bemærkninger: "Det skal først slås fast, at F.H. [modpart] tidspunktet for sammenstødstidspunktet rent faktisk viser af mod venstre. Det er ligeledes korrekt, at der ikke er parkeringsbåse i højre side af vejen. Der er til gengæld ikke standsning forbudt, og det er lige præcis hvad F.H. gør. Om hensigten er at holde og vente på en plads eller andet, skal jeg undlade at byde på, men det er netop standsningen, der får mig til at beslutte at fortsætte. For det andet er der under ingen omstændigheder tale om en overhaling, som F.H. skriver i sin første erklæring – der er klart og tydeligt tale om en undvigemanøvre. Da F.H. igangsætter mod venstre foretager jeg en nødopbremsning, men konstaterer at en fuldstændig opbremsning inden sammenstød ikke er mulig. Derfor slipper jeg i sidste øjeblik bremsen og forsøger

at styre udenom. Desværre havde taxachaufføren ikke orienteret sig tilstrækkeligt i hans køreretning, hvorfor han først opdagede faren for sent."

Af taxachaufførens anmeldelse af 23/10 1999 fremgår bl.a.: "Skadelidte holder stille ved kantstenen og blinker til venstre for at forlade P-pladsen mod øst og orienterer sig bagud. SR ... holder på midterstriben for at køre over på kantparkeringen med v. blinklys igang. Skadevolder SZ ... kører fra øst mod vest overhaler SR desuagtet denne har holdt nogen tid for venstresving – kommer for langt over i venstre side rammer skadelidte herefter kører skadevolder til højre hvorved han rammer SR ... i venstre forreste hjørne. Grunden til skadevolder rammer begge skadelidte der er ikke plads nok mellem de holdende skadelidte. Skadevolder skulle iflg. alt køre højre om venstre svingende vogn SR ..."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis vedrørende den konkrete færdselssituation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard