614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.709:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin repræsentant over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klagerens repræsentant, der var fører af den forsikrede bil på skadetidspunktet, har i klagen til nævnet anført: "Jeg var i en lånt bil involveret i et færdselsuheld. I den forbindelse har ejerens forsikringsselskab, IF forsikring, påtaget sig ansvaret og forlanger derfor, at han skal betale en selvrisiko på 4.000 samt stige 3 præmietrin. Jeg var uden skyld i uheldet og mener derfor ikke, at ejeren skal bøde økonomisk. … Mens jeg kører ned ad en gade i Aalborg midtby med moderat fart (30-40 km/t), kører en bilist frem fra en sidegade med hajtænder, henover en cykelsti og halvvejs ud i min kørebane. Han ser mig og bremser. Jeg bremser ned, undviger og kører derfor midt på vejen. En dame på cykel holder stille i den modsatte side af vejen. Hun har set mig og starter med at krydse vejen samtidig med at jeg er midt i min undvige manøvre. Hun krydser fra den forreste del af krydset og over mod en ensrettet vej. Hun tror, at hun kan nå over vejen. Det kan hun ikke og ender derfor midt på den anden kørebane. Jeg er på det tidspunkt lige ud for den spærrende bil og rammer hende med yderste venstre del af kofangeren. Min hastighed er ikke større, end at jeg holder helt stille på under 2 m i meget glat føre, som det var tilfældet den dag. Politiet ankommer og optager rapport og damen hentes i

ambulance. Der var dog ikke sket hende noget alvorligt. Jeg har siden modtaget et brev fra politiet, som ikke vil foretage sig yderligere i sagen pga. omstændighederne. Jeg har talt med politiet efterfølgende og de siger, at grunden til, at de ikke vil foretage sig yderligere er, at damen ifølge deres mening alene bærer skylden, men de vil ikke give hende en bøde, da det var hende der tog skade. … Jeg vil gerne opnå, at IF ikke hæver præmietrinet og ikke kræver at selvrisikoen på 4.000 træder i kraft. Alternativt, at selvrisikoen ikke træder i kraft."

Selskabet har i skrivelse af 14/8 2000 til nævnet anført: "På baggrund af oplysningerne i politirapporten har vi vurderet, at vi i henhold til Færdselsloven §§ 101 må anerkende erstatningspligten fuldt ud for modpartens (cyklistens) person- og tingskader samt at der ikke var grundlag for bortfald eller nedsættelse af erstatningen efter § 101 stk. 2 og stk. 3. Samtidig har vi vurderet, at der ikke var grundlag for, at den anden bilist kunne pålægges ansvaret for uheldet, selv om denne ifølge politirapporten standser ved vigelinier, men kører lidt frem og ud på cykelstien for bedre at kunne orientere sig. Ydermere er denne bilist ikke sigtet i sagen, men alene anført som vidne til uheldet. Efter vores opfattelse skyldes uheldet alene, at klageren har fejlvurderet situationen og foretager en ubegrundet opbremsning, hvorved bilen skrider ud i det glatte føre og dermed kommer over i modsatte kørebane, hvorved cyklisten rammes. Skaden har medført præmiestigning på forsikringen jf. forsikringsbetingelserne samt opkrævning af selvrisiko 3.000,- kr. med tillæg af ekstra selvrisiko 1.000,- kr., fordi fører er en anden end forsikringstageren, hermed i alt 4.000,- kr."

Af klagerens repræsentants forklaring til politiet fremgår: "**Part 1** blev afhørt på stedet. Han forklarede, at han inden uheldet kørte ad Kjellerupsgade mod syd i en BMW personbil, som han havde lånt. Han kørte med en hastighed af ca. 50 km/t. Der var ingen biler foran ham, så han var alene på vejen. Da part 1 var et stykke, som han ikke kunne præcisere nærmere, fra Søndergade, bemærkede han en cyklist, part 2, holde og afvente på Langegades sydlige hjørne u.f. Kjellerupsgade … Det var åbenbart part 2s hensigt at krydse over Kjellerupsgade mod Søndergade. Kort før part 1 skulle til at passere Søndergade blev han pludselig bange for en personbil, ført af vidnet P., som var ved at komme ud fra Søndergade. I første omgang troede part 1 ikke, at vidnet ville overholde sin vigepligt, idet han havde bilens front ude over cykelstien. Part 1 bremsede

samtidig med, at han forsøgte at undvige til venstre over i modsatte kørebanehalvdel. Bilen slog herved et slag, idet den begyndte at skride på den våde kørebane. Part 1 havde ikke bemærket, at part 2 var sat i gang og i færd med at krydse vejen. Hun var nået ca. halvvejs ud i Kjellerupsgades østlige kørebanehalvdel. Part 1s personbil fik uheldigvis retning lige over mod part 2 og kom ca. 1 m over vejens midte. En påkørsel af part 2 var uundgåelig. Han ramte med personbilens venstre side af fronten på cyklens forhjul og part 2 væltede om på kørebanen. Part 1 kørte straks ind til siden og kom sammen med andre part 2 til hjælp. Hun havde slået sig lidt, men var helt klar og ved bevidsthed."

Cyklisten har til politiet forklaret: "Part 2 forklarede, at hun på sin cykel kørte på cykelstien ad Kjellerupsgade i nordlig retning. Kort før Langesgade steg part 2 af cyklen, idet hun ville over på den anden side af Kjellerupsgade og videre ind mod byen. Part 2 holdt afventende med sin cykel på Kjellerupsgades østlige side. Hun havde set personbil 1, som kørte ad Kjellerupsgade mod syd, men bilen var så langt væk, at part 2 mente, at hun sagtens kunne nå over Kjellerupsgade. Hun satte sig derfor op på cyklen for at krydse Kjellerupsgade. Part 2 var ikke nået ud til vejmidten, da hun blev påkørt af personbil 1. Det hele skete så hurtigt, at hun ikke huskede, om hun sad på cyklen eller var stået af den, da påkørslen skete. Part 2 var ikke i stand til at bedømme hastigheden på personbil 1. Part 2 var godt klar over, at hun havde en del skyld i påkørslen p.g.a. hendes fejlbedømmelse af part 1's hastighed.

Føreren af den anden bil har til politiet forklaret: "Vidnet forklarede, at han i sin personbil var kørt ad Søndergade i østlig retning. Han standsede ved vigelinierne før udkørsel i Kjellerupsgade, men p.g.a. dårligt udsyn til venstre, var det nødvendigt for at overholde sin vigepligt, at han kørte lidt frem i krydset for at orientere sig til venstre. Vidnet standsede med forhjulene på cykelstien. Vidnet bemærkede personbil 1, der blev ført ad Kjellerupsgade i sydlig retning. Han var ikke i stand til at bedømme personbilens hastighed. Medens vidnet stadig holdt stille, bemærkede han, at føreren af personbilen bremsede, hvorved bilen i det regnvåde føre skred ud efter at have passeret vidnet. Vidnet så ikke selve påkørslen, ligesom han ikke havde set part 2 inden påkørslen. Han var derfor ikke i stand til at sige, hvorfra hun var kommet."

Af politirapportens rids over uheldsstedet fremgår, at vidnet var kørt ud på cykelstien, men ikke ud på part 1's kørebanehalvdel. Det fremgår endvidere af ridset, at part 1 påkørte part 2 (cyklisten) i den modsatte kørebane.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder politirapporten, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation. Da nævnet endvidere lægger til grund, at forsikringen er tegnet med selvrisiko og præmieregulering som oplyst,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard