614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.712:

xxxxxxx xxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af smykker.

Af anmeldelsen til selskabet fremgår bl.a.: "**Hvor/hvordan opbevaredes det stjålne** *I en smykkeæske i en beauty box i en aflåst taske* **Hvorledes er tyven kommet ind** *Låsen er brækket / brudt op ...* **Kort beskrivelse af tyveriet** *Tyveriet er sket fra aflåst indchecket bagage på flyrejse fra Kastrup via Frankfurt (transit 3 timer) til New York, Newark lufthavn.*"

Selskabet har i skrivelse af 11/8 2000 anført: "Af anmeldelsen fremgår det, at klager i forbindelse med flyrejse fra Kastrup til New York fra sin bagage fik stjålet smykker til en samlet værdi af ca. 9.400 kr. Selskabet har afvist at udbetale erstatning for smykkerne under henvisning til, at der er tale om simpelt tyveri, og at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af smykker, jf. betingelserne pkt. 4.7. Den tegnede forsikring sondrer mellem indbrud og simpelt tyveri, og dækningen i en konkret situation er afhængig af denne sondring. Indbrud defineres i betingelserne som tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale, jf. betingelserne pkt. 4.7. Bevisbyrden for, at tyveriet er sket fra aflåst bygning eller lokale påhviler klager. Denne bevisbyrde har klager ikke løftet, og selskabet har derfor behandlet tyveriet i henhold til reglerne for simpelt tyveri. Af betingelserne pkt. 4.7, jf.

pkt. 3.4 fremgår det, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af smykker, hvorfor selskabet har afvist at udbetale erstatning for smykkerne."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klagen til nævnet bl.a. anført, at det er nærliggende at antage, at tyveriet er sket fra et aflåst lokale i lufthavnen. Klageren har endvidere påpeget, at han ikke har haft mulighed for at overvåge sin bagage efter indcheckningen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**3.4 Særlige private værdigenstande.** Som 'særlige private værdigenstande' anses: ... – smykker ... **4.7 Tyveri.** ... **Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale ... **Simpelt tyveri** Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale ... 5. Dækning under rejser. **5.1** Forsikringen dækker: ... **5.1.2** Dækning ydes efter de regler, der gælder for indboforsikringen – **når genstandene medbringes eller sendes som rejsegods.**"

Af forsikringsbetingelserne fremgår endvidere, at særlige private værdigenstande ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har behandlet det anmeldte som et simpelt tyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard