603/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 53.716:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet ejendomsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over, at selskabet har afvist at betale for en reparation af hans havestue, der blev beskadiget ved stormen den 3/12 1999.

Klageren har i sin skrivelse af 27/7 2000 til nævnet anført: "Under stormen d. 3.-4. december 99 fik undertegnede ødelagt vores havestue, hvorefter vi kontaktede vores forsikringsselskab Alm. Brand. Da skaden blev besigtiget af taksator B.P., blev vi enige om, at Alm. Brand ville betale skade for reparationen af hele havestuen. Herefter kontaktede undertegnede HJ. Byg … for udbedring af skaden. Da HJ. Byg havde udregnet prisoverslag kontaktede HJ. Byg Alm. Brand. Skaden var af en sådan størrelse, at det ikke kunne betale sig at reparere denne og skaden ville overstige prisen hvad en ny ville koste. Herefter blev undertegnede kontaktet af ..(taksator) Alm. Brand, som meddelte mig at man nu kun ville betale for reparation af aluminiumsrammen til havestuen - men ikke glasset da han var af den opfattelse, at dette var et drivhus. Da vi i sin tid købte denne havestue var det for, at vi havde et sted vi kunne sidde og hygge os og denne var ikke indkøbt for, at vi kunne dyrke hvad man plejer at dyrke i et drivhus. Til deres orientering kan jeg oplyse at havestuen er opført på støbt fundament med træsokkel.

Jeg vedlægger brochure så de kan se at den er købt som en havestue og ikke som drivhus. Til Deres punkt 2 vil jeg opnå at Alm. Brand betaler for hele skaden."

Klageren har fremsendt en brochure fra "Halls Havestuer".

Klagen blev sendt til udtalelse hos selskabet den 2/8 2000. I sit svar af 29/9 2000 har selskabet bl.a. anført: "Denne sag drejer sig om dækningen i henhold til en her tegnet Husforsikring ... Vores kunde har klaget til Dem over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt stormskade den 3.12.99 på kundens drivhus/udestue, der er bygget på garagen. Det fremgår af sagsakterne, at skaden i første omgang blev besigtiget af en hjælper, tidl. konsulent H.J., men blev ikke færdigbehandlet fordi han var i tvivl om skadens omfang. På et senere tidspunkt blev selskabets taksator B.P. kontaktet af H. ... Byg, der oplyste en reparationspris. Da taksator flere gange spurgte om det var klagers udestue om der var sokkel og gulv, blev taksator ud fra svarene i tvivl om det var en udestue eller et drivhus de talte om, hvorfor taksatoren fik selskabets medarbejder J.S. til at kontakte klager for en besigtigelse. Ved besigtigelsen blev det konstateret, at der var en udestue bygget på beboelsen samt et, stridens kerne, drivhus/udestue bygget på garagen. Der er tale om en alu-konstruktion med påklipset glas og konstrueret som et hvert andet drivhus, hvorfor selskabets taksator samt medarbejder konkluderer, at det var et drivhus. Ved vurderingen af drivhuse, der er påsat bygninger som 'udestuer', er det konstruktionen og ikke anvendelsen, der er afgørende. På baggrund af konstruktionen er der dermed tale [om] et drivhus."

I forsikringsbetingelserne hedder det, at "Glas og spejle, der er bygningsbestanddele" er dækket, men "Ikke glas eller erstatningsmaterialer herfor i drivhuse".

Nævnets flertal udtaler:
Idet nævnet lægger til grund, at klagerens havestue er som beskrevet i brochuren, finder nævnet, at selskabet skal anerkende, at der er tale om en havestue og ikke et drivhus.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal anerkende, at stormskaden er sket på en havestue og dermed er dækningsberettiget i sin helhed.

Jørgen Nørgaard