614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.717:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning.

Klagerens advokat har i skrivelse af 1/8 2000 til nævnet anført: "I 1990 lejede min klient en moselod, matr. nr. 9 S… af K.N. Arealet benyttes til fritidsformål. En nabo til moseparcellen krævede en færdselsret over matr. nr. 9 S. Dette blev afvist af ejeren og min klient, da naboen efter tingbogen og matrikelkort havde færdselsret over en naboejendom - matr. nr. 9 Z … Naboen anlagde [i 1999] sag mod både K.N. og ..(klageren), som begge blev dømt. Kopi af domsudskrift vedlægges, idet jeg i det hele kan henvise til sagsfremstillingen her. Topdanmark Forsikring har afvist at yde min klient retshjælpsdækning med henvisning til, at det ikke var rimeligt at føre retssag, og at min klient ikke var ejer af arealet. Det er min klients opfattelse, at han lejede moselodden fri for færdselsrettigheder, og at han med rette afviste krav om færdsel. Ejeren K.N. fik i sagen bevilget fri proces, bl.a. ud fra den betragtning, at der var rimelig udsigt til, at han ville vinde sagen. Følgelig var der også rimelig udsigt til at min klient ville få medhold."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 29/8 2000 til nævnet anført: "I sagen har ..(klageren) været involveret som forpagter af en moselod matrikel 9 s. Tvisten drejede

sig om, hvorvidt modparten havde vejret over det omhandlede areal. K.N., som havde bortforpagtet moselodden til ..(klageren), var medsagsøgt i sagen. For at hindre færdsel over jordstykket blandt andet med traktor har ..(klageren) placeret en vold af afslået græs og foretaget beplantning. Vi har ikke kunnet imødekomme anmodningen om retshjælpsdækning, da vi ikke fandt at vores forsikringstager havde rimelig udsigt til at få medhold ved retten i sin påstand. Retshjælpsdækning er afslået med henvisning til vilkårenes rimelighedskriterium. Der er efterfølgende faldet dom i sagen, der giver sagsøger medhold i, at der er vundet hævd på at kunne færdes til fods og med køretøj over matrikel 9 s, der er eneste adgangsmulighed til sagsøgers parcel. Vores forsikringstager pålægges at fjerne alle etablerede hindringer for sagsøgers udøvelse af vejretten. Over for Nævnet gør advokat H.L. gældende, at når medsagsøgte - ejeren af den omhandlede moselod - K.N. modtog bevilling til fri proces, må sagen i forhold til ..(klageren) også anses for rimelig. Vi er ikke enig i synspunktet. Bevilling til fri proces til en medsagsøgt medfører ikke i sig selv, at sagen mod en anden sagsøgt allerede af den grund kan anses for rimelig og dermed omfattet af retshjælpsdækning. Sagen må vurderes konkret ud fra de foreliggende oplysninger. ..(Klageren) har som lejer/forpagter foretaget beplantning og etableret græsvold mv. og dermed hindret udøvelse af vejretten og vi har blandt andet på denne baggrund vurderet at sagen ikke opfyldte retshjælpsforsikringens krav om rimelighed."

Klagerens advokat er herefter i skrivelse af 19/9 2000 til nævnet fremkommet med følgende bemærkninger: "..(Klageren) fik af tidligere og nuværende ejer oplyst, at der ikke var vej eller færdselsret over det forpagtede. Der var ingen synlige tegn på, at der var færdsel. Tilgængelige kort viste, at der i matriklen var udlagt en vej på naboejendommen. ..(Klageren) handlede efter ejers oplysninger og tilladelser og i den overbevisning, at der ikke var færdselsret over det lejede. Det fastholdes, at ..(klageren) kun har handlet i overensstemmelse med ejers instruks og ikke på urimelig måde givet anledning til sagsanlægget."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen 1** Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at omkostningerne til sagen ikke har været afholdt uden rimelig grund.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har krav på retshjælpsdækning.

Jørgen Nørgaard