617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 53.721:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der gennem BG Bank har tegnet familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har annulleret forsikringen med tilbagevirkende kraft og i konsekvens heraf har afvist at yde erstatning for et anmeldt tyveri.

Selskabet gør gældende, at der er afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning.

Ved et møde i BG Bank den 22/4 1999 tegnede klageren familie- og autoforsikring i selskabet. Klageren underskrevet et forsikringsforslag, hvoraf bl.a. fremgår: "Har De inden for de sidste 2 år haft skader på de forsikringer der tegnes? JA ( ) NEJ (X) ..."

Den 6/6 1999 anmeldte klageren, at han havde været udsat for en skade den 1/6 1999. I forbindelse med skadens behandling underskrev klageren den 10/6 1999 en svarkupon, hvoraf fremgår, at han ikke tidligere har været forsikret.

Efterfølgende har det vist sig, at klageren har anmeldt 3 tyverier til sit tidligere forsikringsselskab, Provinzial Danmark A/S, og det indklagede selskab har herefter afvist at yde erstatning med den ovenfor anførte begrundelse.

Selskabet har i skrivelse af 4/9 2000 til nævnet bl.a. anført: "Provinzial Forsikring har oplyst, at forsikringstageren af selskabet i januar måned 1999 er saneret på grund af

skadeforløb både med hensyn til bilforsikring og indboforsikring. Vi har fået oplyst, at forsikringstageren i oktober 1998 fra indboforsikringen har fået en erstatning efter indbrudstyveri af Provinzial på ca. 55.000 kr. Der er endvidere efter et indbrudstyveri i bil den 29.10.1998 opnået en erstatning på 3.372 kr. og den 18. januar 1999 er der opnået erstatning efter et tasketyveri/ran på 19.850 kr. ... Vi er af den opfattelse, at Topdanmark som selskab er fri for ansvar, idet vi ikke ville have antaget forsikringen, hvis det rette forhold havde været oplyst, jf. Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, jf. Forsikringsaftalelovens § 7. Som det fremgår af den medsendte dokumentation, har forsikringstageren oplyst, at han ikke inden for de sidste 2 år har haft skader på de forsikringer der tegnes med efterfølgende underskrift samt besvaret senere fremsendt svarkupon om, at forsikringstageren ikke tidligere har været forsikret - benægtende. Vi finder således, at det kan lægges til grund, at forsikringstageren har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, således at vi finder, at der foreligger en sådan form for uagtsomhed, at Topdanmark som forsikringsselskab er fri for ansvar jf. Forsikringsaftalelovens § 6. Det skal i øvrigt bemærkes, at dels er forsikringstageren opsagt af Provinzial Forsikring, og efterfølgende har også Codan Forsikring afvist at tegne forsikringen - dog uden at den nærmere begrundelse kendes."

I klageskemaet af 31/7 2000 hedder det bl.a.: "Efter at have behandlet skadesagen, giver selskabet afslag på erstatning med bl.a. den begrundelse, at jeg tidligere har været forsikret i Provinzial, og at dette ikke blev oplyst til selskabet. Til det kan jeg kun sige, at jeg ved tegning af forsikringen i egen bank på forespørgsel om 'jeg har haft skader på de forsikringer der tegnes indenfor de sidste 2 år' oplyste bankdamen om at vi har haft indboforsikring i min kones navn, og på grund af skadesforløb er blevet opsagt. Hertil svarede bankdamen, at det ikke betyder noget, idet det er mig der tegner forsikringen. Efter anmeldelse af skaden, modtager jeg et brev fra Topdanmark, hvorpå jeg skal oplyst om jeg tidligere har været forsikret. Her sætter jeg kryds i 'nej' grundet samtalen med bankdamen. Hun oplyste jo, at det ikke havde nogen betydning, og at jeg godt kunne tegne forsikringen."

I skrivelse af 15/9 2000 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.: "Jeg har tidligere oplyst, at jeg fandt at forsikringerne var tegnet i hustruens navn og ikke i mit navn. Da vi tegnede forsikringerne, blev det dengang aftalt med assurandøren at forsikringerne

skulle tegnes i min kones navn. Efterfølgende blev vi opmærksomme på at dette ikke var tilfældet."

Selskabet, der har kontaktet den pågældende bankmedarbejder, bestrider, at klageren har oplyst om den tidligere forsikring og skaderne.

Nævnet udtaler:
Det kan lægges til grund, at klageren tidligere har haft familieforsikring i Provinzial Danmark A/S, og at han i dette selskab - inden for de sidste 2 år før forsikringens tegning i det indklagede selskab - har været udsat for 3 skader.

Den af klageren underskrevne besvarelse i begæringen/forsikringsforslaget, hvorefter han ikke inden for de sidste 2 år har haft ”skader på de forsikringer der tegnes” er således objektivt urigtig.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren oplyste om sine tidligere skader til bankmedarbejderen. Nævnet finder endvidere, at klagerens undladelse af at oplyse om de tidligere skader må tilregnes ham som uagtsom.

Herefter, og da nævnet finder det sandsynliggjort, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt korrekte risikooplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har annulleret forsikringen med tilbagevirkende kraft som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard