616/01

Den 26. marts 2001 blev i sag nr. 53.722:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Trekroner
Jens Kofods Gade 1
1268 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Trekroner, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Klageren foretog den 8/7 2000 svejsearbejde på den forsikrede bil. På et tidspunkt udbrød der brand i bilen, der herved blev totalskadet. Skaden skete på klagerens bopæl, hvor klageren har indrettet et værksted. Over for nævnet har klageren i skrivelse af 1/8 2000 redegjort for det passerede således: "I forbindelse med klargøring til syn, skal der isvejses et mindre reparationsstykke i højre hjulkasse. Gulvmåtte og andre brandbare dele i reparationsområdet bliver fjernet/afdækket, før arbejdet påbegyndes. Under arbejdet udvikler der sig ild fra et område oppe under handskerummet. Jeg får hurtigt afmonteret handskerummet og får slukket ilden, men under dette arbejde bliver mine hænder så forbrændt, at jeg må ind i huset, og have hænderne i koldt vand. Da jeg kommer ud har der udviklet sig en større brand i bilens kabine, og bilen udbrænder delvist. Efterfølgende må det antages at en stikflamme fra svejsearbejdet er nået op under handskerummet og har antændt noget brandbart, samt at det ikke er lykkedes mig at få slukket ilden helt, da jeg opdagede branden."

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at kaskoforsikringen ikke dækker skade, der påføres køretøjet under og i forbindelse med bearbejdning eller behandling, medmindre skaden er en brandskade opstået under behandling på kvalificeret værksted.

Klageren gør gældende, at skaden er sket på et kvalificeret værksted. I klagen af 1/8 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Arbejdet blev udført på mit eget værksted, ved privatboligen. Jeg er pensioneret automekaniker, med mange års erfaring med tilsvarende reparationer. Jeg har været selvstændig automekaniker i årene 1968 til 1989. Da jeg solgte mit værksted i 1989, indrettede jeg garagerne i min nuværende bolig til værksted, med værktøj og maskiner fra mit tidligere værksted. Her har jeg siden udført arbejde på mine egne biler. Fremgangsmåden ved svejsearbejdet, er den normale måde at udføre sådanne reparationer på, både af mig selv og andre fagfolk. Det er aldrig sket for mig før, at uheldige omstændigheder har medført så omfattende skader. Det er dog ikke ukendt at mange reparatører i tidens løb har været uheldige, og har forvoldt små og store brandskader i forbindelse med svejsearbejdet. … Det er ikke i forsikringsbetingelserne beskrevet, hvornår selskabet betragter et værksted som kvalificeret. Jeg betragter mit værksted som kvalificeret. Der er godt nok ikke tale om en momsregistreret virksomhed, arbejdet udføres nærmest på hobbyplan, men det er dog stadig et værksted. Arbejdet udføres af en kvalificeret person, nemlig mig selv, med erfaring som blandt andet selvstændig mekaniker igennem mange år. Hvis det er selskabets mening med paragraf 4, 2, at man ikke vil dække brandskader som sker, når ejeren selv arbejder med bilen, så kunne man vel have skrevet det i forsikringsbetingelserne, i stedet for at bringe mine kvalifikationer i tvivl."

Selskabet har i skrivelse af 22/8 2000 til nævnet anført: "Efter vores opfattelse er en garage hjemme på privatadressen ikke at betegne som et kvalificeret værksted, da der ikke er alt det brandslukningsudstyr, som normalt befinder sig på et kvalificeret autoværksted - brandslanger, pulverslukkere, brandtæpper mv. Endvidere skal personer, der udfører varmt arbejde være instrueret i bekæmpelse [af] brand og brug af brandslukningsmateriale jf. Dansk Brandteknisk Institut vejledning 10-B vedrørende 'Varmt Arbejde metalbearbejdning'. På baggrund af ovennævnte må vi fastholde vores afvisning, da reparationen ikke er foregået på et kvalificeret værksted. Afslutningsvis skal vi

nævne, at det fremgår sidst i ..(klagerens) sagsfremstilling, at han tidligere har været udsat for uheldige omstændigheder i forbindelse med han arbejdede i garagen, dog ikke med så uheldigt resultat som i dette tilfælde, hvilket vil sige, at han burde have været ekstra opmærksom på, at brandbare genstande i bilen enten blev afmonteret eller overdækket med brandhæmmende materiale, men det er ikke sket i denne sag."

Klageren har i skrivelse af 3/9 2000 til nævnet bl.a. anført: "På værkstedet har jeg en 7 kg. pulverslukker, der blev anvendt til at slukke branden med, da den udviklede sig efter at jeg i første omgang mente at have slukket den lille brand oppe ved handskerummet. Som jeg har anført i min sagsfremstilling, var det først da jeg kom ud efter at have haft mine forbrændte hænder i koldt vand, at branden havde udviklet sig så kraftigt, at bilen blev totalskadet. Branden blev slukket uden anvendelse af vand, men der er selvfølgelig også adgang til vand, hvis det havde været nødvendigt. Jeg har som tidligere anført været mekaniker, både som ansat og som selvstændig, i mange år, og har selvfølgelig deltaget i masser af kurser, for at kunne udføre et kvalificeret stykke arbejde, inkl. instruktion i hvordan man skal forholde sig ved svejsearbejde. Jeg havde jo også, som anført i min sagsfremstilling, fjernet brandbare dele fra reparationsområdet, før jeg begyndte at svejse. Selskabets afsluttende bemærkninger om at jeg tidligere har været udsat for uheldige omstændigheder i forbindelse med arbejde i mit værksted, kan jeg ikke genkende, så jeg må bede selskabet læse min redegørelse igen, hvor jeg anfører at mange reparatører i tidens løb har været uheldige o.s.v. Rent faktisk kan jeg kun komme i tanke om et tilfælde, hvor jeg som reparatør har været skyld i en skade, og det var en motorhjelm der blæste op under prøvekørsel, fordi motorhjelmen ikke var fastgjort ordentligt. Forsikringsbetingelserne indeholder ikke nogen definition af begrebet *kvalificeret værksted*, og ved at slå op i et leksikon kan man læse, at *kvalificeret* betyder: 'egnet, have de nødvendige forudsætninger'. Ordet *værksted* må vel i denne forbindelse betyde: 'et sted hvor man reparerer biler'. Jeg mener derfor ikke, at selskabet kan bruge forsikringsbetingelsernes bestemmelse om *kvalificeret værksted*, til at afvise, at skaden er omfattet af forsikringens dækning."

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet foretaget besigtigelse af klagerens garage og fremlagt 6 fotografier for nævnet. I selskabets skrivelse af 9/10 2000 til nævnet hedder det: "Som det fremgår af billederne 2, 4 og 5, er der tale om en trægarage,

hvor der er en hel del værktøj, og da vores E.E. spurgte, hvorfor garagen ikke var brændt i forbindelse med bilbranden, oplyste ..(klageren), at svejsningen var foregået på græsset, mellem hovedhuset og udhuset (på foto 6 kan der på græsset foran campingvognen stadig ses mærker efter branden). … man må sige, at svejsning på en græsplæne ikke kan betegnes som et kvalificeret værksted."

Selskabet har i skrivelse af 7/11 2000 til nævnet præciseret, at det ikke gør nogen forskel, om skaden skete på en græsplæne eller i en trægarage til et hus, idet der i ingen af tilfældene er tale om et kvalificeret værksted i forsikringsbetingelsernes forstand.

Selskabet har ikke opgjort erstatningen for bilen, da kravet er afvist.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "KASKOFORSIKRING § 4 DÆKNINGSOMFANG OG UNDTAGELSER … *Kaskoforsikringen dækker ikke: … 2. Skade, der påføres køretøjet eller dele deraf under og i forbindelse med bearbejdning eller behandling, medmindre skaden er: … b. en brandskade opstået under behandling på kvalificeret værksted.*"

Nævnets flertal udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger finder nævnets flertal, at klagerens værksted ikke kan anses for at være omfattet af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelserne, hvorefter brandskader opstået under behandling på kvalificeret værksted er dækket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen