614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.728:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel G/S
Brinck Seidelinsgade 6
Postboks 74
9800 Hjørring

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel G/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt dækningsberettigende rør- og svampeskade på et badeværelse.

Selskabet har anført, at badeværelset i den forsikrede ejendom er blevet renoveret i forbindelse med skaden. Klageren har selv udført arbejdet, og efter selskabets opfattelse ville skaden have kunnet repareres af ham for 12.250 kr.

Klageren anmeldte en svampeskade på en væg mellem køkken og badeværelse. Efter besigtigelse den 12/5 1999 fandt taksatoren, at væggen mellem køkkenet og badeværelset skulle nedtages og en ny sættes op, samt at køkken skulle nedtages og genopsættes. Taksatoren anslog, at håndværkere ville kunne udføre reparationsarbejdet for mellem 15.000 og 16.000 kr.

Selskabet gør gældende, at taksatoren indskærpede over for klageren, at hvis der dukkede uventede svampeskader op, så det fastsatte beløb ville blive overskredet med

1.000 kr. eller mere, skulle taksatoren tilkaldes igen, således at taksatoren kunne foretage en ny besigtigelse og godkende arbejdet. Dette bestrider klageren.

Den 17/5 1999 foretog et vvs-firma trykprøvning af rørene. Der blev konstateret utæthed ved en cisterne ved toilettet. Ved taksatorens besøg hos klageren den 19/5 1999 blev det konstateret, at alle badeværelsesvægge var nedtaget, og gulvet hugget op. De nedtagne bygningsdele var bragt uden for huset. Taksatoren fik oplyst, at det var planen, at badeværelset skulle udvides og indrettes anderledes, og taksatoren meddelte klageren, at nye vægge og gulv var for hans egen regning.

Der er uenighed mellem klageren og selskabet om, hvorvidt det var muligt for taksatoren at foretage besigtigelse og vurdering af de bygningsdele, der var fjernet og bragt uden for bygningen.

Selskabet har herefter opgjort erstatningen til i alt 12.250 kr., svarende til 8.750 kr. for ikke dokumenterede materialer samt 3.500 kr. i arbejdsløn til klageren for eget arbejde i 50 timer til 70 kr. i timen. Selskabet har herudover betalt en vvs-regning vedrørende trykprøvning af rør samt af- og påmontering af sanitet.

Klagerens advokat gør gældende, at klageren i forbindelse med arbejdets udførelse konstaterede, at svampeskaden var væsentlig større end først antaget af taksatoren, idet der var tale om svampeskade i to vægge og ikke kun i den ene væg som først antaget. Klageren havde forsøgt at komme i kontakt med selskabet, hvilket imidlertid ikke var lykkedes. Advokaten anfører, at klagerens nabo kan bekræfte skadens omfang. Klageren har rejst følgende krav om yderligere erstatning: ”gammel op i badeværelse” 1.425 kr., ”gammel op i køkken” 550 kr., støbning af gulve 3.500 kr., opsætning af fliser 8.400 kr., ny væg + 3 skabe 6.000 kr., i alt 19.875 kr. Klageren kræver endvidere 3.558,13 kr. i erstatning for bortkørsel af affald. Dette arbejde er udført af en tømrer. Endelig kræver klageren 155 kr. i timen for 50 timers arbejde, svarende til 7.750 kr. Klageren kræver således yderligere 4.250 kr. i erstatning for eget arbejde. Klagerens advokat har bl.a. oplyst, at udbedringen skete under tidspres, idet sommerhuset skulle lejes ud. Advokaten oplyser, at de to svampeskadede vægge ikke er omplaceret i forbindelse

med arbejdet på badeværelset, og at konstruktionsændringen på badeværelset i øvrigt er sket for klagerens egen regning.

Selskabet vil ikke betale tømrerregningen, da den ”hovedsageligt vedrører fjernelse af affald, som ikke vedkommer forsikringssagen”. Selskabet har imidlertid betalt tømreren, og selskabet har derfor fratrukket tømrerregningen i den til klageren udbetalte erstatning.

Selskabets advokat har i skrivelse af 3/4 2000 til klagerens advokat bl.a. anført: "Da Deres klient ikke har overholdt de indgåede aftaler, og da Deres klient har nedbrudt badeværelset i sin helhed, således at min klients taksator ikke har kunnet bedømme omfanget af skaden, er det min opfattelse, at Deres klient ikke har overholdt sin forpligtelse i henhold til forsikringsaftalelovens § 22, hvorfor min klient ikke er erstatningsansvarlig udover den allerede udbetalte erstatning."

Selskabets advokat har i skrivelse af 23/8 2000 til nævnet bl.a. anført: "Der findes kutyme indenfor forsikringsbranchen, at eget arbejde afregnes til kr. 70,00, idet der jo ikke sker indberetning til skattevæsenet herom. Var den del af skaden, som selskabet anerkender, blevet udført ved håndværker, var skaden naturligvis blevet afregnet overfor håndværksmesteren med den sædvanlige timetakst. I forsikringsretlig forstand er det således, at man ikke skal kunne tjene på en skade, ej heller ved at udføre arbejdet selv."

Klagerens advokat har anmodet selskabet om retshjælpsdækning, hvilket selskabet imidlertid har afvist med henvisning til, at sagen kan behandles ved ankenævnet, jf. § 7 i betingelserne for retshjælpsforsikringen.

Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår: "Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning … **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** … 5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene. … **§ 7. Klagenævn.** Kan

tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af et fremsat erstatningskrav.

Efter at have gennemgået sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den dækningsberettigende skade ikke kunne have været udbedret for det af selskabet udbetalte beløb. Klageren har selv udført arbejdet, og nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale klageren en højere timeløn for eget arbejde end sket. I forbindelse med skaden har klageren ombygget badeværelset, der er blevet udvidet ved at inddrage et tilstødende rum. Det skal bemærkes, at omkostninger til modernisering og renovering af badeværelset ikke kan kræves afholdt over forsikringen.

Selskabet har afvist at dække tømrerregningen med henvisning til, at den ”hovedsageligt vedrører fjernelse af affald, som ikke vedkommer forsikringssagen”.

Nævnet må lægge til grund, at også den dækningsberettigende skade ville have medført affald, der skulle fjernes, og finder derfor, at selskabet har været uberettiget til at afvise tømrerregningen i dens helhed. Nævnet fastsætter erstatningen for bortkørsel af affald i forbindelse med den dækningsberettigende skade skønsmæssigt til 1.000 kr.

Nævnet finder, at selskabets sagsbehandling ikke har nødvendiggjort advokatbistand, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække klagerens advokatomkostninger. Nævnet kan heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning, idet selskabets afgørelse findes at være i overensstemmelse med de for retshjælpsforsikringen gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Vendsyssel G/S, skal anerkende, at klageren har krav på 1.000 kr. i erstatning for bortkørsel af affald i forbindelse med den dækningsberettigende svampeskade med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

Jørgen Nørgaard