614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.729:

xxxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Trekroner
Jens Kofods Gade 1
1268 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familie- og retshjælpsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Trekroner, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at yde retshjælpsdækning til en tvist mod to skadevoldere vedrørende personskadeerstatning.

Selskabet har anført, at den anmeldte tvist er undtaget fra dækning, da tvisten er opstået i forbindelse med klagerens ansættelsesforhold, jf. § 3, stk. 1, i forsikringsbetingelserne.

Klagerens advokat har i skrivelse af 10/5 2000 til selskabet bl.a. anført: "Yderligere bemærkes, at skaden naturligvis behandles som en arbejdsskade. Herved opnås der - som bekendt - ikke erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og for svie og smerte. Det er - efter gennemgang af sagsbilagene og telefonsamtale med arbejdsgiveren - uden enhver form for tvivl, at de to, der var impliceret i slagsmålet, var årsag til skaden. Noget tyder på, at den ene af de to har skubbet den anden ind i/over ..(klageren), der i forvejen var blevet puffet omkuld. Den omstændighed, at ..(klageren) havde kontaktet de to, forestiller jeg mig ikke kan blive betragtet som egen skyld, idet det var en relevant handling i forbindelse med udførelse af sin arbejdsmæssige forpligtelser. ..(Klageren) har er-

faring fra faget gennem mindst 20 års arbejde som tjener. Juridisk set vil de to gerningsmænd være solidarisk ansvarlige for den skete skade."

Klagerens advokat har over for nævnet i skrivelse af 31/7 2000 anført: "Nærværende sags modpart er derimod 2 skadevoldere. Der er tale om indtaling af erstatning i henhold til reglerne om erstatningsansvar uden kontraktforhold. Det kan ikke være sådanne forhold, man har haft i tankerne ved fastsættelse af betingelsen i § 3.1.c."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 21/8 2000 bl.a. anført: "Om grundlag for afgørelsen kan det oplyses, at advokat A.B. ved brev af 10. maj 2000 på vegne sikrede anmodede om retshjælpstilsagn i henhold til en indtegnet indboforsikring med henblik på sagsanlæg mod O.B.K. og P.A., idet den ene af de to i forbindelse med et slagsmål angiveligt skulle have skubbet den anden ind i ..(klageren), der herved blev påført skade. Skaden er anmeldt som en arbejdsskade, og det påtænkte sagsanlæg skal efter det oplyste angå erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og godtgørelse for svie og smerte. Det er Trekroners vurdering, at skaden er omfattet af lov om forsikring mod følger af arbejdsskader, hvorfor tvisten må anses som erhvervsmæssig og derfor ikke omfattet af retshjælpsdækningen, jf. ASR 2543."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås: … c)Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:
Det fremgår, at klageren har pådraget sig en personskade på sit arbejde, og at der er tale om en arbejdsskade.

Uanset, at den anmeldte tvist er en sag mod to skadevoldere efter reglerne om erstatningsansvar uden for kontrakt, finder nævnet med henvisning til responsum 2543 fra Assurandør-Societetet, nu Forsikring & Pension, og nævnets praksis i øvrigt, at selska-

bet har været berettiget til at henføre tvisten til undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1, vedrørende erhvervsmæssige tvister.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard