614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.730:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt dækningsberettigende stormskade den 3/12 1999.

Tvisten vedrører stormskadens omfang.

I klageskemaet af 1/8 2000 til nævnet hedder det: "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...** Stormen stod direkte mod facadeparti bestående af dør + 2 termoruder i første sektion og 2 termoruder i anden sektion. Overliggerne over første sektion sank herved ca. 1 cm og låste dør og 2 ruder fast. Den ene rude blev knust og den anden punkterede, medens en rude i anden sektion punkterede. Samtidig strømmede der vand ind gennem listelofterne i de to stuer bag vinduespartierne og medførte vandskade på parketgulvet i den ene stue. ... **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?** Dækning af de virkelige omkostninger til udbedring af skaderne efter stormen den 3. dec. 1999 i alt manko kr. 37.100,-. GF har kun betalt én termorude. End ikke isætningsomkostningerne. Dette er ikke hvad jeg forstår ved en kaskoforsikring uden selvrisiko!"

Selskabet har i skrivelse af 21/8 2000 til nævnet bl.a. anført: "Ved skadeanmeldelse modtaget den 9. december 1999 har vor forsikringstager anmeldt stormskade på ude-

stue og facadeparti på hovedhuset. I forbindelse med vor konsulents besigtigelse af skaderne den 14. december 1999 blev erstatningen vedr. udestue og et flethegn opgjort til kr. 4.300,00. Hertil kom eget arbejde med kr. 3.600,00 og beskadiget løsøre til i alt 1.899,00. Den samlede kontanterstatning på kr. 9.799,00 blev afregnet til forsikringstageren den 29. januar d.å. og der skulle ifølge anmeldelsen alene restere skader på en termorude, hvilket var anerkendt af konsulenten. Efter konsulentens besøg den 14. december 1999 har han fået oplyst, at der skulle være yderligere skade, idet tømrer og forsikringstager mente at vinduespartiet var blevet trykket/beskadiget i forbindelse med stormen. På baggrund af de yderligere anmeldte skader har konsulenten den 16. marts d.å. på ny besigtiget ejendommen. Ved konsulentens besøg anmelder forsikringstageren yderligere skade, idet der er kommet regn ind gennem tag i stue og anden tilstødende stue. I skrivelse af den 31. marts d.å. meddelte vi forsikringstageren, at vi ikke kunne anerkende de anmeldte skader som værende dækningsberettigede stormskader, idet vi dog som tidligere anerkendt kunne betale for den ene termorude. Forsikringstageren har efterfølgende klaget over selskabets afgørelse og efter indhentning af yderligere kommentarer fra konsulenten, har vi bedt Teknologisk Institut besigtige skaderne, for på den måde at få afklaret om der var tale om en stormskade på vinduesparti og gavl med efterfølgende vandskade i stuer. Af den udfærdigede rapport fra Teknologisk Institut fremgår det, at der ikke er tale om at skiffersten er blæst løse ligesom der heller ikke er tale om mursten der er blæst væk, men at vand har kunnet trænge ind ved eternitskiffertaget, grundet nedbrudt tætningskit. Videre anføres det i rapporten, at der ikke findes forandringer i tagkonstruktionen i området ved stolpen, hvorfor skaden ikke skyldes at taget har løftet sig. Endvidere oplyses det, at den oprindelige konstruktion er mangelfuld, idet det er en fejl at indmure en træstolpe i en ydervægskonstruktion og ligeledes en fejl ikke at sikre understøtningen af stolpen. Vi har således fastholdt vor stillingtagen til sagen, hvilket vi meddelte forsikringstageren i skrivelse af den 3. juli d.å. Samtidig har vi afregnet erstatning for den dækningsberettigede skade på termorude med i alt kr. 8.750,00 incl. moms jf. tilbud af den 17. marts d.å. Forsikringstagerens yderligere klageskrivelse af den 7. juli d.å. har vi besvaret i skrivelse af den 21. juli d.å., hvor vi fastholder vor afgørelse, herunder henviser vi til den af Teknologisk Institut udfærdigede rapport. Vi må således overfor nævnet fastholde, at de anmeldte skader på vinduespartiet og gavl med følgeskader i stuer ikke er en følge af en dækningsberettiget stormskade. Derimod skyldes skaderne henholdsvis fejlkonstruktion vedrørende vin-

duespartierne og vandindtrængning ved utætheder i eternitskiffertaget p.g.a. nedbrudt tætningskit, hvilke skader ikke kan henføres til forsikringen."

Nævnet har bl.a. modtaget kopi af rapport af 22/6 2000 fra Teknologisk Institut.

Der er uenighed mellem klageren og selskabet om, hvorvidt Teknologisk Institut kan anses for en uvildig part i sagen. Vedrørende ingeniøren fra Teknologisk Institut har klageren, der selv er ingeniør, bemærket, at han ”blev dybt skuffet over ingeniørens faglige kompetence”.

Klageren har fremlagt følgende erklæring af 7/7 2000 fra sin tømrer: "I henhold til aftale fremsendes hermed redegørelse over udført arbejde: den 17.03.00 afholdtes møde på stedet med taksator J.R., og på dette møde aftaltes fremgangsmåden over arbejdet samt prissætning. Det var tydeligt, at det var glasset, som holdt rammen oppe, og en understøtning var nødvendig. Vi håber, dette kan føre til enighed i sagen mellem parterne."

Klageren afviser, at der skulle være tale om fejlkonstruktion, og fastholder kravet om erstatning. Klageren gør endvidere gældende, at taksatoren har givet dækningstilsagn. Klageren henviser endelig til, at forsikringen, efter selskabets besigtigelse, blev tegnet i 1998 uden forbehold. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet afviser, at taksatoren skulle have givet dækningstilsagn. Vedrørende besigtigelsen i forbindelse med forsikringens tegning har selskabet henvist til ankenævnskendelse nr. 42.056.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: **Forsikringen dækker ... Bygningsforsikring ... 7 Stormskade ... Forsikringen dækker ikke: ...** Skade som følge af: ... Nedbør eller smeltevand, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af anden pludselig skade på bygningen. Fejlkonstruktioner eller fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, hvor særligt henses til rapporten af 22/6 2000 fra Teknologisk Institut, at det ikke kan pålægges selskabet at udbetale yderligere erstatning i sagen.

Selskabet bestrider, at taksatoren skulle have givet klageren dækningstilsagn vedrørende de omhandlede forhold, og nævnet kan derfor ikke lægge til grund, at et sådant tilsagn er givet.

Nævnet bemærker, at en besigtigelse af ejendommen i forbindelse med forsikringens antagelse ikke er en generel godkendelse af bygningen og dennes installationer, men alene en vurdering af om forsikringen kan antages på normale vilkår. Nævnet finder, at selskabet ikke, på grund af besigtigelsen har påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard