614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.734:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at de konstaterede skader er et udtryk for dårlig vedligeholdelse, hvilket ikke er en skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

I klageskrivelsen til nævnet har klageren angivet skadedatoen til 3/12 1999.

I selskabets skrivelse af 12/9 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "ALKA forsikring modtog den 31. januar 2000 telefonisk anmeldelse om vandskade i bryggers, hvor regnvandet var trængt igennem loftet. Klager angav ved anmeldelsen at eternittag formentlig var skadet i forbindelse med storm dagen før den 30. januar 2000. Ved den lejlighed aftaltes det at klager afventede at loft i bryggers blev tørt. Klageren kontaktede ALKA forsikring telefonisk den 22. februar 2000 om at denne havde indhentet tilbud på reparation udgørende kr. 31.987,50 incl. moms, hvorfor ALKA forsikring besluttede at rekvirere taksator. Den 2. marts 2000 foretog taksator besigtigelse af ejendommen, der var en ældre bindingsværksejendom med eternittag. Konklusionen i taksatorrapporten var at

der ikke var tale om nogle stormskader eller andre skader at se på tagpapinddækningen, trægavl eller eternittag. Vandskaderne på loftet stammede fra utætheder i gavl, tagpap og eternittag, hvor vinden havde presset regnvand ind. Taksator afviste skaden og gennemgik forsikringsbetingelserne med klager. ***Kopi af taksatorrapport vedlægges***. Klager tilskrev pånу ALKA forsikring ved skrivelse af 9. marts 2000, men ALKA forsikring fastholdt som tidligere at der var tale om en ikke dækningsberettiget skade. Skaderne på taget skyldtes således manglende vedligeholdelse, jvf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.14."

Klageren er utilfreds med selskabets afvisning og har i skrivelse f 24/9 2000 til nævnet anført: "Jeg er ikke advokat, ønsker ikke at blive det, jeg er gammel elektriker, jeg er 70 år og lever sammen med min kone på 48 tyvende år. Jeg er forsikret i ALKA, de vil gerne have mine præmiepenge, hvert år. Når der er sket ulykker, så er der protest, fra ALKA's side. Den forsikringstaksator i selskabet, S.Å.N., tror jeg han hed, fra D.. er på disse kanter kendt for at sige eet og mene noget andet. Som jeg skrev ovenfor, er jeg 70 år, jeg er siden jeg blev lam i højre side pga. hjerneblødning for 4 år siden; til orientering ikke været istand til at foretage nogen form for tagarbejde, derfor har det været nødvendig at hyre anden arbejdskraft. Det er ikke vedligeholdelse der har været mangel på, jeg har haft både 'Husdoktoren' herfra oplandet og Hjemmeservice til at være min stedfortræder. Og betalt dem for deres arbejde har jeg også. Så, ærlig talt forstår jeg ikke den udtalelse om, i brevet fra JURIDISK AFDELING, at det skulle være sløseri det her; jeg har boet i jordhuler på Grønland i 50erne så jeg ved hvad jeg taler om; når jeg betaler til en forsikring, skal den også dække. … Jeg har af ovennævnte grunde ikke været på tagene, så når håndværkerne udtaler at taget er skadet må jeg tro dem, når de til og med udtaler at reparationer ikke er løsningen, så gør jeg det at jeg lader lægge et nyt tag, ***som vi selv har betalt.*** Jeg er derfor meget forundret over ALKA's vedblivende negativitet overfor problemerne her. Der har ikke på noget tidspunkt været bragt på bane at ALKA skulle betale et nyt tag, jeg har kun spurgt om selskabet ville dække nogle af omkostningerne, måske svarende til det, en reparation ville have kostet. Det er det, det drejer sig om; før jeg traf beslutningen om at udskifte hele taget; er jo den, at kunne en reparation gøres for under 5000 kr. kunne jeg bare gå i gang med at få det lavet med det samme, så de 5000 kr. må under alle omstændigheder være ALKA's andel efter min mening og det synspunkt vil jeg ikke fravige."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**3.2 Anden bygningsskade Hvilke typer skader dækkes? … 3.2.2. Storm,** (mindst vindhastighed på 17,2 m pr. sekund), herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen. … **Generelle undtagelser til anden bygningsskade 3.2.10.** Forsikringen mod anden bygningsskade dækker ikke: … **3.2.14.** Skade som følge af mangelfuld vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende skade. Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at tagskaden opstod som følge af en storm.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard