626/01

Den 27. august 2001 blev i sag nr. 53.744:

xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx xx
x xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har 6 livsforsikringer i Codan Forsikring, påstår selskabet pligtig at anerkende, at de årlige *udbetalinger* skal forhøjes årligt med en rentetilskrivning på 4,5 % beregnet af sidste års udbetalinger.

Selskabet er ikke enig i, at dette er selskabets forpligtelse.

I sagen er fremlagt et tilbud af 14/9 1992 til klageren underskrevet af "Liv udbetaling". Tilbudet er sålydende: "Livsforsikring nr. 193 ... 4 Som svar på Deres henvendelse om udbetalingernes størrelse på Deres police, kan vi oplyse følgende: Vi har i vedlagte brev tilbudt en månedlig startydelse på: 7.414,61 kr. Denne ydelse er baseret på en garanteret forrentning på 4,5 % p.a. Ydelsen forhøjes hvert års 01.07 på basis af den rentetilskrivning der er sket fra 01.01. til 31.12. året før udover den garanterede rente på 4,5 % p.a. Vi kan også tilbyde Dem udbetaling af Deres forsikring med en højere startydelse. Hvis vi anvender en forventet fremtidig forrentning på 11,00 % p.a. for den realrenteafgiftsfri del, og 6,5 % p.a. for den realrenteafgiftspligtige del, vil den månedlige startydelse udgøre: 8.515,40 kr. Ydelsen justeres hvert års 01.07. på grundlag af Hafnias fakti-

ske kontorente for året før, samt forventningerne til fremtiden. Ydelsen kan derfor blive justeret i såvel opadgående som nedadgående retning, men kan aldrig blive mindre end den til enhver tid beregnede garanterede ydelse regnet med udgangspunkt i en årlig forrentning på 4,5 %. Vi beder Dem meddele os, med hvilken startydelse De ønsker udbetalingerne påbegyndt for Deres police."

I skrivelse af samme dato til klageren har assurandør J.T.H. anført:: "Jeg har fået vedlagte print fra vort hovedkontor idag. Hvad angår oplysningerne om skattekort og bankkontonr. har vi modtaget disse. Det vi nu skal have oplyst om: 1. Udbetalingen skal starte med kr. 7.414,61 og opskrives hvert år med en g a r a n t e r e t r e n t e på 4,5%, der aldrig kan blive mindre end året før. eller 2. Udbetalingen starter med kr. 8.515,00 og reguleres hvert år med en f o r v e n t e t r e n t e, der kan blive mindre end udbetalingen året før, men dog aldrig mindre end 4,5% p.a. Jeg vedlægger kopi af dette oplæg samt frankeret svarkuvert, hvori den afmærkede kopi kan returneres til mig."

Med håndskrift har klageren påført tilbudet følgende: "15/9 1992: Jeg ønsker denne forsikring – 193 ... 4 – udbetalt med en månedlig startydelse på 7414,61 kr."

Den 26/6 1993 fremsatte klageren krav om, at de årlige udbetalinger hvert år blev opskrevet med 4,5 % p.a., svarende til korrespondancen fra september 1992.

Selskabet har vedholdende afvist klagerens krav herom.

I selskabets skrivelse af 20/8 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Sagen drejer sig om, hvorvidt klageren har krav på højere rateydelser end oprindelig aftalt på den i Codan tegnede rateforsikring. Codan har den 14.09.1992 afsendt to breve til klageren. Det ene er et egentligt tilbud, idet det i Liv Udbetalingsbrev fremgår, at *'Vi har i vedlagte brev tilbudt en månedlig startydelse på:'* Brevet indeholder en klar tilkendegivelse om, at det alene vil være opnået rente ud over de garanterede - og allerede indbyggede - 4½%, der vil danne grundlag for opskrivning af den månedlige startydelse på kr. 7.414,61: *'Ydelsen forhøjes hvert års 1. juli på basis af den rentetilskrivning, der er sket fra 1. januar til 31. december året før udover den garanterede rente på 4½%'*. Som det fremgår af klagerens meddelelse af 15. september 1992, der fremlægges som, **Bilag A**, er det

også dette brev/tilbud, som klageren besvarer og accepterer. Oplysningerne i bilag A er i overensstemmelse med det oprindelige aftalegrundlag, forsikringsbetingelserne, det til Finanstilsynet anmeldte grundlag og af anden bonusorientering, klageren under hele forsikringens løbetid har modtaget fra Codan. Eneste afvigelse herfra, er det følgebrev til Codans tilbud, som assurandør J.T.H. har vedlagt det føromtalte brev/tilbud. Følgebrevet er uheldigt formuleret, idet det om den ene ydelsesmulighed anføres: *'Udbetalingen skal starte med kr. 7.414,61 og opskrives hvert år med en garanteret rente på 4,5%, der aldrig kan blive mindre end året før'.* Formuleringen er i sig selv vrøvlet, fordi en fast garanteret rente på 4,5% aldrig kan blive mindre år for år. Herudover er budskabet (naturligvis forkert og) i åbenlys modstrid med selve tilbuddet, som er besvaret med bilag A uden henvisning til assurandørens følgebrev. Det burde derfor have stået klageren klart, at der forelå en uoverensstemmelse mellem de to breve, og at han derfor ikke kan støtte ret på assurandørens forståelse. Klageren kontaktede da også Codan den 26. juni 1993 ... da det gik op for ham, at ydelsen kun skulle reguleres som i det korrekte tilbud. Efter modtagelsen af Codans brev af 21. juli 1993 ... har klageren haft vished for ydelsernes rette reguleringsmetode. Det gøres derfor subsidiært gældende, at klageren har fortabt eventuelle rettigheder baseret på assurandørens fejlbeskrivelse ud fra almindelige passivitetssynspunkter. Til dette anbringende gøres det mere subsidiært gældende, at den med assurandøren 'aftalte' reguleringsmetode er bortfaldet som forældet med udgangen af 1995, endnu mere subsidiært, at de enkelte reguleringer frem til og med udgangen af 1997 er forældede, jfr. FAL § 29. For så vidt angår andre policer end 193 ... 4, gøres det selvstændigt gældende, at klageren på intet tidspunkt har modtaget fejlbehæftet eller ufuldstændig beskrivelse af ydelsernes reguleringsmetode."

Klageren har til det af selskabet anførte bl.a. bemærket: "At skrive, som advokat P.T. gør i sit brev af 29/8 2000, at assurandør J.T.H. på eet punkt vrøvler, er ikke rigtigt. Assurandøren skriver i sit brev af 14/9 1992 følgende: '1. Udbetalingen skal starte med 7.414,61 og opskrives hvert år med en garanteret rente på 4,5%, der aldrig kan blive mindre end året før'. Ovenstående formulering er aldeles ikke vrøvlet. Formuleringen fastslår blot een og samme kendsgerning 2 gange. Dette har intet med vrøvl at gøre, og jeg vil karakterisere advokat P.T.'s formulering som værende ganske utilbørlig. Naturligvis støtter jeg mig til assurandør J.T.H.'s brev, det brev der jo bærer assurandørens underskrift og dermed stadfæstelse af brevets indhold. Hertil kommer, at jeg på intet tids-

punkt har modtaget nogen som helst tilkendegivelse fra Hafnia, nu Codan, en tilkendegivelse ifølge hvilken anførte forsikringsselskab tager afstand fra indholdet i assurandør J.T.H.'s brev af 14/9 1992. Det har Hafnia, nu Codan, haft rigelig tid til, men det er ikke sket. At I gør det nu, og samtidig beskylder en af jeres egne assurandører for at vrøvle, gør ikke noget vederhæftigt indtryk."

Klageren bestrider endvidere, at hans indsigelser skulle være forældet. Klageren er endelig utilfreds med, at han ikke er blevet orienteret om udbetalingsvilkårene, når udbetalingerne påbegyndtes.

Selskabet har forklaret, at der er ført en omfattende korrespondance med klageren, hvor der nøje er redegjort for ydelsesopgørelse på de af klageren tegnede livrenter. Selskabet fastholder, at klageren ikke kan støtte ret på indholdet af assurandør J.T.H.'s skrivelse af 14/9 1992.

Parterne har ført en omfattende korrespondance under sagens behandling i sekretariatet, herunder har klageren forespurgt om depotstørrelser på givne tidspunkter, størrelsen af de foretagne indbetalinger gennem årene, årlige bonustilskrivninger m.v.

Klageren er utilfreds med selskabets svar på disse spørgsmål og har stillet yderligere spørgsmål, som han kræver, at selskabet besvarer.

Selskabet mener, at klagerens spørgsmål er besvaret og har meddelt, at det ikke har yderligere at tilføje til sagen.

Nævnet udtaler:
Det er på selskabets tilbud af 14/9 1992, klageren den 15/9 1992 har skrevet: "Jeg ønsker denne forsikring – 193806235 4 – udbetalt med en månedlig startydelse på 7414,61 kr." Det er dermed selskabets tilbud, klageren har accepteret – ikke assuran-

dørens forvrængede omskrivning af 14/9 1992. Allerede derfor er det berettiget, at selskabet afviser klagerens krav.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard