614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.745:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over, at selskabet med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet har indføjet en klausul, som undtager erstatning for lidelser i venstre knæ, uanset om disse er opstået eller forværret i tilslutning til et ulykkestilfælde.

Selskabet har indføjet klausulen med henvisning til, at klageren afgav urigtige helbredsoplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Af begæringen underskrevet af klageren til 26/6 1997 fremgår bl.a.: "Har nogen af de nævnte personer svækket hørelse/syn (-7), sygdom/følger af sygdom eller følger af tidligere ulykkestilfælde? ☒ Nej … Undertegnede erklærer, at de afgivne oplysninger er i overensstemmelse med de faktiske forhold, samt at intet mig bekendt er fortiet herom."

Forsikringen blev herefter antaget på normale vilkår.

Den 12/2 2000 anmeldte klageren, at han i februar 1999 havde været udsat for et ulykkestilfælde, hvorved han havde revet korsbåndet i venstre knæ over, og at han som føl-

ge af operation i forbindelse hermed havde haft blodpropper i lungerne.

Af begyndelsesattesten fremgår: "5. Har, Dem bekendt, tidligere læsioner, tidligere eller nu tilstedeværende sygdomme eller andre forhold helt eller delvist været årsag til den nuværende lidelse eller forværret dens følger, og da hvilke?
Vridtraume samme knæ vurderet ort. kir. amb. Holbæk 2/4-97: Mistanke om forreste korsbåndskade. Artroskopi ve. knæ 3/4-98: 'Tilsyneladende normalt korsbånd'."

Selskabet indhentede de lægelige oplysninger, og af disse fremgår, at klageren den 2/4 1997 blev henvist til ortopædkirurgisk forambulatorium på grund af venstresidige knæproblemer. Af journaludskriften fremgår bl.a.: "2.4.97 Foramb. A5: … 1992 blev pt. tacklet bagfra ved fodbold, mærkede herefter at benet forsvandt under sig. Har siden haft fornemmelse af løshed, specielt anterolateral løshed. Blev primært beh. for en MCL - skade med en gips i 1 uge. Er aldrig blevet regelret optrænet. … I første omgang er der indikation for intensiv korsbåndstræning, evt. med anvendelse af 4-punkts bandage. Man har diskuteret evt. rekonstruktion med pt. og har angivet, at det næppe bliver aktuelt idet pt.s funktionsniveau ligger på motionsbadminton og at der meget sjældent er dgl. gener. … 10.6.97 Ortopædkirurgisk ambulatorium: God effekt af konservativ behandling med styrke- og balancetræning. Pt. er specielt generet af instabilitet under ind- og udstigning af bil samt ved trappegang. Han arbejder som repræsentant og kører dagligt med mange kundebesøg. ACL-rekonstruktion ikke aktuel og pt. er ikke motiveret for denne behandling, hvorfor permanent Don-Joy bandage må være løsningen til anvendelse på arbejdspladsen. … 25.06.97 Fysio- og ergoterapien: Pt. har celtaget på korsbåndshold med god effekt. Skal have permanent skinne. Afsluttes."

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for hændelsen, som indtraf i februar 1999. I klagerens skrivelse af 30/7 2000 til selskabet er bl.a. anført: "Jeg vil holde fast ved at jeg ikke har haft viden om skade der krævede at skulle nævnes til forsikringsselskabet og jeg kan ikke nævne noget jeg ikke har kendskab til. Min skade er sket primo 1999 som nævnt i anmeldelse. I den forbindelse kan jeg i øvrigt nævne, at samtlige felter i forsikringsbegæringen undtaget underskrifter, men herunder alle 'krydser' er udfyldt af Deres konsulent, E.K."

I selskabets skrivelse af 25/8 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Klageren var i 1992 udsat for en tackling under en fodboldkamp, hvilket forårsagede betydelige gener i klagers venstre knæ i perioden 1992 til 1997. Den 2. april 1997 blev klager behandlet på Centralsygehuset i Holbæk for knæskaden, og denne behandling pågik indtil 25. juni 1997 - dagen før klagerens underskrift på forsikringsbegæringen. Spørgsmålet i begæringen om klageren har været udsat for følgerne af en ulykke er besvaret med et 'nej'. Tacklingen i 1992 medførte alvorlige gener i klagerens venstre knæ - så alvorlige, at klager ifølge lægejournalerne skulle have permanent skinne på benet. Sygehus-behandlingen blev afsluttet få dage før begæringens underskrift. Det må have stået klageren klart, at generne i det omhandlede knæ var forårsaget af fodboldtacklingen, og at der var tale om ulykke, der skulle være meddelt selskabet ved forsikringens indgåelse. Det er derfor for os at se en urigtig risikooplysning, som omfattes af FAL § 6. Var de rette omstændigheder blevet oplyst, ville selskabet have klausuleret forsikringen som ovenfor anført. Ulykkeshændelsen den 19. februar 1999, hvor venstre knæ blev beskadiget, ville således ikke være erstatningsberettiget, hvis klausulen havde været påtegnet policen, jfr. FAL § 6, stk. 2. I konsekvens af det anførte har vi tilbudt at videreføre forsikringen, såfremt klageren accepterer den ovenfor anførte knæ-klausul. De blodpropper, der dannedes i forbindelse med operationen efter ulykken i 1999, er ikke dækket, idet det fremgår af pkt. 2.4 i forsikringsbetingelserne, at følger af lægelig behandling kun dækkes, hvis skaden er omfattet af forsikringsdækningen."

Nævnet udtaler:
Det er nævnets opfattelse, at klageren har afgivet urigtige oplysninger på begæringen ved at svare nej til spørgsmålet om, hvorvidt han havde følger af tidligere ulykkestilfælde, på trods af, at han netop var blevet ordineret fast skinne som følge af ulykkestilfældet i 1992. Der er herved ikke givet selskabet fornøden opfordring til inden forsikringens antagelse at tilvejebringe fornødne yderligere oplysninger om klagerens helbredstilstand.

Til det af klageren anførte, hvorefter selskabets konsulent udfyldte samtlige felter i forsikringsbegæringen, bemærker nævnet, at klageren ved sin underskrift har bekræftet, at de angivne oplysninger er i overensstemmelse med de faktiske forhold, og at det findes uagt-

somt af klageren, såfremt han ikke forinden sin underskrift på begæringen sikrede sig kendskab til besvarelsen.

Da nævnet finder det antageliggjort, at selskabet kun ville have antaget forsikringen med den nævnte klausul, såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegnings-tidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, har ændret forsikringen med tilbagevirkende kraft som sket, således at der ikke ydes erstatning for lidelser i venstre knæ.

Da hændelsen i februar 1999 således ikke berettiger til forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard