614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.747:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på muren til et udhus.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at muren var i en sådan forfatning inden stormen den 3/12 1999, at der ikke er påført yderligere skader.

I klageskrivelsen af 6/8 2000 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Vi klager over Østifterne kun vil erstatte et vindue til en gavl der er ved at styrte sammen på grund af orkanen den 3. december 1999. Stormen har blæst et vindue ind og har trykket den øverste del af muren ind og den underste del af gavlen er trykket ud på grund af det vacumtryk der opstår. Vi har haft B.M. ... ud at se på skaden og de siger at det er en typisk skade ved stormen den 3. december. Væggen er trykket ca. 10 cm ud på midten af muren så et almindeligt stormvejr kan få den til at styrte sammen. De siger også at vægen ikke har været så dårlig som Østifterne siger for så havde den styrtet sammen under stormen. Så klager vi også over at Østifterne ikke har tilbudt nogen form for erstatning for oprydning af væltede træer og tagsten og diverse bygningsdele over hele ejendommen. Det tog næsten tre uger for mig og min kone at rydde det hele op. Det tog næsten et halvt år for at få en taksator ud og se på skaderne."

I selskabets skrivelse af 16/8 2000 til nævnet hedder det: "**Skadens faktum.** Klagerne, der har parcelhusforsikring (fællesbetingelser P201203) i vort selskab, anmeldte den 7. december 1999 telefonisk en stormskade på sin ejendom. Skaden var sket ved stormen den 3. december 1999. Skaden blev besigtiget af vor taksator den 25. april 2000. Denne konstaterede en række skader på ejendommen, som følge af stormen, men for så vidt angår muren i litra B (sidebygningen) afviste taksator at dække skaden på muren på grund af murens tilstand inden skaden. Klageren var utilfreds hermed, men selskabet fastholdt, at skaden på muren ikke var forårsaget af stormen, jfr. vort brev af 29. juni 2000. Klageren har ikke tidligere stillet krav om forsikringsdækning for oprydning på ejendommen. **Vore bemærkninger.** Det skal indledningsvis fastslås, at langt den væsentligste del af skaderne på ejendommen er dækket af forsikringen. Den omhandlede mur i litra B var ifølge for taksator i en sådan forfatning inden stormen, at der ikke er påført yderligere skader ved stormen. Nødvendige oprydningsomkostninger vil blive betalt af selskabet i overensstemmelse med risikobetingelsernes (R201703) pkt. 6."

I skrivelsen af 29/6 2000, som selskabet har henvist til, hedder det bl.a.: "Jeg har nu haft lejlighed til at drøfte sagen med konsulent T.R. ligesom jeg har set billeder/fotos af gavlen. På baggrund heraf må jeg give konsulenten medhold i, at gavlen i det hele bærer præg af tidens tand. Vi ser os derfor ikke i stand til at ændre på konsulentens vurdering. Reparation af muren kan vi således ikke indtræde i bortset fra konsulentens tilsagn om at betale for vinduet fuldt ud. Til Deres udsagn om, at vi 'bare' kunne have undladt at stormskadeforsikre muren bemærkes, at ejendommen ikke er gennemgået teknisk før policen er udstedt."

Klageren har over for nævnet oplyst, at reparationsomkostningerne til nedrivning og genopbygning af muren andrager ca. 30.000 kr.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at selskabet har givet tilsagn om at yde erstatning for klagerens oprydningsomkostninger.

Nævnet finder, at tvisten vedrørende gavlen ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaardw