612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.749:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xx
xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt midlertidigt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke findes at have været nedsat med mindst 2/3.

Klageren, som er selvstændig, anmeldte, at han på grund af en brokoperation den 28/10 1999 var uarbejdsdygtig. Første fraværsdag blev af klageren angivet til 16/7 1999, fra hvilken dato han havde arbejdet på "halv tid" 15 timer pr. uge. I perioden 28/10 1999 og indtil raskmeldingen den 27/12 1999 havde klageren været fuldt uarbejdsdygtig.

I anmeldelsen angav klageren sin ugentlige arbejdstid til 50 timer.

Af lægeattesten dateret 25/11 1999 fremgår, at klageren ”arbejdede på halv tid til operation den 28/10 1999".

I skrivelse af 27/12 1999 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke fandtes at have været nedsat med mindst 2/3 i en sammenhængende periode på mindst 3 måneder.

Klagerens læge har i skrivelse af 17/1 2000 til selskabet anført: "Som selvstændig tømrer har han derfor kun kunnet varetage sit sædvanlige arbejde i meget begrænset omfang, men har dog brugt 2-3 timer dagligt på kontorarbejde og tilsyn med arbejdsopgaver. Sædvanligvis deltager han i fuldt omfang i tømrerarbejdet, som ikke mindst omfatter montering af køkkenelementer o.l. tungt arbejde. Efter operationen har han fået løfteforbud i 8 uger og har således fortsat indtil 23.12.1999 kun kunnet udføre de samme meget begrænsede arbejdsopgaver. Det kan tilføjes, at hans arbejdstid som selvstændig tømrer normalt er 12-14 timer dgl."

Klageren har i skrivelse af 16/3 2000 til selskabet medsendt en arbejdsopgørelse for perioden 16/7 1999 - 27/10 1999, hvoraf fremgår, at klageren for denne periode kun har arbejdet 5 - 11 timer om ugen.

I selskabets skrivelse af 9/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Den 7. marts 2000 meddelte Codan ..(klageren), at selskabet fortsat fandt, at der ikke kunne udbetales ydelser i henhold til forsikringen. Begrundelsen herfor var, at ..(klageren) i perioden 16. juli 1999 til 27. oktober 1999 havde arbejdet 15 timer ugentligt, hvilket var mere end 1/3 af en normal arbejdsuge. Den periode, hvor ..(klageren) var sygemeldt på fuld tid startede den 28. oktober 1999, det betyder at hans karensperiode udløb den 28. januar 2000. Da ..(klageren) blev raskmeldt den 27. december 1999, altså før udløbet af karensperioden, kunne vi ikke bevilge forsikringsdækning. Den 17. marts 2000 modtog vi brev fra ..(klageren), hvor han meddelte, at han ikke reelt havde arbejdet 2-3 timer om dagen i perioden 16. juli 1999 til 27. oktober 1999. Brevet var vedlagt en arbejdsopgørelse for perioden. ..(Klageren) bad på den baggrund selskabet begrunde, hvorfor man havde valgt at gå ud fra en arbejdstid på 15 timer pr. uge, da dette ikke stemte med virkeligheden. Codan meddelte ved brev af 3. maj 2000, at det fremgår af anmeldelsen, som ..(klageren) selv har udfyldt, at han har arbejdet i 15 timer pr. uge i perioden 19. juli 1999 til 27. oktober 1999, samt at der i den lægelige dokumentation står, at ..(klageren) har arbejdet på halv tid i perioden fra 19. juli 1999 til operationen den 28. oktober 1999.

På den baggrund blev den trufne afgørelse fastholdt endnu en gang. I klagen har ..(klageren) oplyst, at han normalt arbejder 50 timer om ugen, og at der ikke står noget i policen om, at der regnes med en ugentlig arbejdstid på 37 timer. Herudover henviser ..(klageren) til, at han reelt har arbejdet 15 timer om ugen i perioden 16. juli 1999 til den 27. oktober 1999. Efter en fornyet gennemgang af sagen skal Codan fastholde den trufne afgørelse. … Forsikringen dækker i tilfælde, hvor den forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Det må antages, at udgangspunktet for vurderingen af, i hvilket omfang den generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 er en 'normal' arbejdsuge på 37 timer. Det forhold, at den forsikrede har opnået en højere indtægt ved at yde en arbejdsindsats ud over dette indgår ikke i denne vurdering. Der henvises i denne forbindelse til Ankenævnets afgørelse i sag nr. 26.005 afgjort den 29. december 1989 og til responsumsag nr. 2652 fra Assurandør-Societetet. Der henvises særligt til, at det i invalideregulativet anføres, at der ved vurderingen af erhvervsevnetabet tages hensyn til, 'hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn', og til at der ikke tages hensyn til, at den forsikrede eventuelt har været særligt ihærdig og derved opnået større indtægt end gennemsnitligt for erhvervet. I det konkrete tilfælde har ..(klageren) ifølge sine egne oplysninger arbejdet 15 timer om ugen, og ifølge de lægelige oplysninger på halv tid, i perioden fra den 16. juli 1999 til den 27. oktober 1999. ..(Klageren) var herefter kun sygemeldt i 2 måneder, hvorfor der ikke i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelser har været tale om nedsættelse af erhvervsevnen i mindst 3 måneder med mindst 2/3. På den baggrund er det fortsat Codans opfattelse, at ..(klageren) ikke har ret til forsikringsydelser på grund af sin broklidelse."

Af selskabets Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelser fremgår bl.a.: "**Codan Liv's Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelser. Invaliderenter og invalideforsikringssummer. § 1. Definition af invaliditet** Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme

egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn. … **§ 4. Præmiefritagelse respektive invaliderenters ikrafttræden og ophør** Præmiefritagelse respektive udbetaling af invaliderente får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder."

Nævnets flertal udtaler:
Nævnet finder, at de foreliggende oplysninger, herunder klagerens anmeldelseskrivelse og lægeattesten af 25/11 1999, ikke er så præcise, at klageren opfylder betingelserne for at modtage forsikringsdækning i anledning af et midlertidigt erhvervsevnetab.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard