615/01

Den 19. marts 2001 blev i sag nr. 53.770:

xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har i skrivelse af 23/8 2000 redegjort for sagen således: "Sidst i maj måned 2000 anmeldte klager til selskabet, at hans bil var blevet stjålet, og at bilen efterfølgende var fundet totalskadet i en grøft. Selskabets konsulent har undersøgt sagen nærmere og har i den forbindelse kunnet konstatere forhold, som gør, at selskabet ikke har den fornødne tillid til anmeldelsen. Således kan det konstateres, at bilen ikke er kortsluttet for at blive startet uden nøgle, og bilen må derfor være kørt fra stedet med rette nøgle. Da klager fortsat er i besiddelse af rette nøgle, tillader vi os at tvivle på, at forsikringsbegivenheden er indtruffet, som oplyst af klager. Selskabets afvisning af at udbetale erstatning i sagen er imidlertid ikke alene baseret på disse forhold, men sket under henvisning til bestemmelserne om urigtige oplysninger i FAL §§ 4 – 6. Som det fremgår af vedlagte kopi af forsikringsbegæring, har klager ved tegningen af forsikringen oplyst og skrevet under på, at han ingen skader havde haft inden for de sidste 2 år. Dette er imidlertid ikke korrekt. Ved henvendelse til klagers tidligere forsikringsselskab har vi fået oplyst, at klager i 1998 havde 2 autoskader og en privatskade. Hvis Danske Forsikring havde haft de korrekte oplysninger ved forsikringens tegning, ville vi ikke have accepte-

ret at tegne kaskoforsikring for klager. Selskabet har derfor under henvisning til FAL §§ 4 – 6 annulleret kaskoforsikringen med virkning fra ikrafttrædelsestidspunktet. Klager vil således snarest modtage ristorno for så vidt angår kaskopræmien."

Klagerens advokat har heroverfor i skrivelse af 17/11 2000 anført: "I fortsættelse af Deres skrivelse af 1. ds. har jeg nu haft et møde med min klient, der indledningsvis bemærker, at der alene er tale om to skader i 1998 anmeldt overfor Codan. Begge sager drejer sig om tyveri, som forsikringstageren har været udsat for. Baggrunden for, at forsikringstageren ikke har oplyst om disse skader i forbindelse med forsikringstegningen, har været, at forsikringstageren var af den opfattelse, at der ved forsikringstegningen alene skulle oplyses om skader, som han helt eller delvist havde været årsag til, hvilket ikke er tilfældet for så vidt angår de to skader fra 1998, idet der i begge tilfælde er tale om tyveriskader."

Af den af klageren udfyldte begæring fremgår bl.a.: "De har oplyst, at De har haft 0 skade(r) de seneste 2 år, samt at Deres nuværende selskab ikke har opsagt Deres forsikring, eller pålagt den skærpede vilkår."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende såvel omstændighederne ved forsikringsbegivenheden som selskabets acceptpolitik. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand