614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.771:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets sagsbehandling.

Klageren anmeldte den 2/2 1999, at han den 3/1 1999 havde været involveret i et færdselsuheld i krydset Batikavej/Færgehavnsvej på Østerbro. I skrivelse af 3/5 1999 anmodede selskabet om klagerens kommentarer til modpartens anmeldelse, og i skrivelse af 15/10 1999 meddelte selskabet klageren, at han blev pålagt det fulde ansvar for skaden. I skrivelsen hedder det endvidere: "Så snart vi kender beløbet for reparation af modpartens køretøj, vil vi vende tilbage overfor Dem med oplysning om, hvorvidt det kan betale sig at De selv afholder udgiften."

I skrivelse af 27/6 2000 til klageren anførte selskabet bl.a.: "Uheld den 03.01.1999. Vi har modtaget Deres skadeanmeldelse. Skaden vil medføre et bonustab, som er beregnet til 6076 kr., idet De fra første præmieforfald efter skaden rykkes 3 præmietrin tilbage i forhold til det præmietrin, De befandt Dem på, da skaden skete. Bonustabet er et udtryk for forskellen imellem det beløb, der skulle have været betalt, hvis skaden ikke var sket – og det beløb, som nu skal betales frem til elitestatus opnås. Forudsætningerne for beregningen er, at forsikringens udseende før skaden ikke ændres (samme bil og

dækning m.v.), og at der ikke sker andre bonusbelastende skader. Der er ligeledes ikke taget højde for eventuelle fremtidige indeksreguleringer af præmien. Den samlede skadesudgift kan ikke opgøres endnu, men vi forventer, at den vil overstige bonustabet. Bonusreguleringen foretages ved førstkommende forfaldsdato efter uheldet, ligesom en eventuel selvrisiko opkræves. De vil modtage information, når den samlede skadesudgift foreligger."

Den 28/7 2000 blev klagerens præmie reguleret.

Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling og har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført: "Afsnit 1 Baggrund for klagen: Den 3/1 1999 var jeg ude for et uheld hvor jeg støder sammen med en modkørende i et højresving. Jeg skriver en skadeanmeldelse hvor jeg ikke umiddelbart påtager mig ansvaret for uheldet. Et par måneder efter modtager jeg modpartens skadeanmeldelse fordi han pålægger mig det fulde ansvar. Jeg bedes kommentere denne med henblik på en afgørelse. Den nærmere kommentar vil jeg ikke komme ind på her, men det væsentlige er at jeg fortsat ikke vil påtage mig det fulde ansvar. Jeg hører ikke nærmere i sagen og forventer derfor at sagen er afsluttet. Først den 27/6 2000, altså 1 ½ år efter uheldet, får jeg imidlertid følgende skrivelse fra Alm. brand (se bilag) samtidig med at de fremsender en bonusregulering på 3896. Jeg skriver tilbage og stiller mig uforstående overfor sagen. De afviser og tilbagesender en skrivelse som jeg ikke har set (bilag 15/10-99) Afsnit 2. Min klage over Alm. Brand og hvad jeg vil kræve af selskabet Jeg finder sagsbehandlingen uacceptabelt lang, og jeg mener at Alm. Brand bevidst har trukket sagen for at kunne inkassere en høj bonusregulering. Havde sagen været afsluttet tidligere og de havde sat min præmie så drastisk op ville jeg med sikkerhed have skiftet til et billigere selskab. Dette har jeg gjort nu og fået en årlig besparelse (5444-3204) 2240 kr. Alm. Brand har hvad jeg kan konstatere en tårnhøj præmie. Dette ved de, og derfor har de efter min mening bevidst syltet sagen. Jeg har tilbudt at betale en regulering på 2500 kr. og ikke 3896 idet jeg ikke finder at jeg skal straffes for deres langsommelige sagsbehandling. Dette beløb udgør med minimum den besparelse som jeg ville have opnået hvis jeg havde skiftet til et billigere selskab. Dette har de afvist og fastholder jeg skal betale den fulde pris, og her ligger uenigheden. Jeg ønsker derfor helt konkret at Alm. Brand må indrømme at de har været for længe og behandle sagen, og jeg derfor ikke skal straffes økonomisk. Jeg tilbyder

derfor at betale 2500 kr. i bonusregulering og dermed afsluttes sagen og mit mellemværende med Alm. Brand."

Selskabet har redegjort for sagsbehandlingen, heraf fremgår bl.a.:

at selskabet den 3/5 1999 har orienteret klageren om, at modpartens selskab ikke vil anerkende ansvaret,

at selskabet den 15/10 1999 har orienteret klageren om, at han har fået pålagt ansvaret for uheldet, og at selskabet vil vende tilbage med spørgsmålet om eventuel selvbetaling, når kravet fra modpartens selskab modtages,

at modpartens selskab fremsatte sit erstatningskrav den 20/6 2000,

at indklagede betalte erstatningskravet den 27/6 2000 og samme dag orienterede klageren om selvbetalingsmuligheden og de præmiemæssige konsekvenser, hvis udgiften skulle afholdes over forsikringen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**1.9. Forsikringens varighed og opsigelse** 1.9.4. Efter anmeldt skade er begge parter berettiget til indtil 1 måned efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden skriftligt at opsige forsikringen med 14 dages varsel. ... **2.2. Præmietrin** Er forsikringen tegnet med ret til præmienedsættelse for skadefri kørsel, gælder følgende reguleringsregler: Når forsikringen har løbet skadefrit 1 år på samme præmietrin, rykkes frem til næste præmietrin, indtil laveste præmietrin nås. Præmietrinsskalaen fremgår af policen. For hver skade rykkes fra førstkommende forfaldsdag 3 præmietrin tilbage i forhold til det præmietrin, der var gældende på skadedagen. Ved skade forstås forsikringsbegivenhed, der – direkte eller indirekte gennem udligning med andre krav – medfører udgift for Alm. Brand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ingen anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling, idet kravets sene fremkomst, hverken kan lastes det indklagede selskab, eller har givet selskabet mulighed for at afvise kravet. Det skal i den forbindelse bemærkes, at klageren i medfør af forsikringsbetingelsernes pkt. 1.9.4. kunne have opsagt forsikringen med 14 dages varsel, da det blev meddelt ham, at man havde pålagt

ham det fulde ansvar for skaden. Da præmiereguleringen er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard