614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.774:

xxxxx xxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, påstår selskabet pligtig at yde momsrefusion i forbindelse med en stormskade.

I klageskrivelsen er påstanden formuleret således: "At få momsen af det excl. moms aftalte beløb udbetalt – eller få mit faktisk indbetalte momsbeløb for materialekøb udbetalt."

Selskabet har henvist til, at der er truffet aftale med klageren om en kontanterstatning på 112.290 kr., og at der i dette beløb er taget hensyn til momsen på indkøb af materialer.

I sagen er fremlagt skrivelse af 20/12 1999 fra selskabet til klageren. Af skrivelsen fremgår bl.a.: "Den 17.12.1999 vurderede jeg sammen med Dem den stormskade, De har anmeldt. ... Jeg har opgjort skadens omfang og erstatning således: 72 m2 udhusbygning, opført af murede ydervægge og skillevægge med tag af tagpap på tagplader. Kalkulation:

114m2 halvstens mur – ydermur og skillevægge
72 m2 spær og tagplader, incl. forankring
Tagpapdækning incl. kanter og kapsler
Port, 3 døre og 2 vinduer

Kalkulation incl. arbejde og materialer	kr.	106.290,-
Oprydning og losseplads	-	5.000,-
Skadeopgørelse excl. moms	kr.	111.290,-

De har accepteret selv at udføre hele arbejdet, og der er aftalt et erstatningsbeløb svarende til opgørelsen excl. moms. Erstatningen vil blive udbetalt efterhånden som arbejdet udføres, når De fremsender opgørelse for udførte arbejde. Hvis De har spørgsmål i forbindelse med udbedringen af skaden, er De velkommen til at kontakte mig."

Klageren påbegyndte herefter genopbygningsarbejdet, og selskabet afregnede a'conto. I klagerens skrivelse af 24/7 2000 til selskabet hedder det herefter: "Efter telefonisk at have været i kontakt med taksator J.J. ... har jeg konstateret, at der er uenighed i hvorvidt mit erstatningsbeløb skal pålægges moms eller ej, jeg beder derfor Dem tage vare på behandling af sagen. Den 03.12.99 var min ejendom udsat for en stormskade, som blev besigtiget af taksator den 17.12.99. Efter denne taksering blev der aftalt et erstatningsbeløb på 111.290 kr. excl. moms som også fremgår af vedlagte taksatorrapport. Det er ikke muligt at få oplyst, hvor stor en del af erstatningen der er til materialekøb, hvoraf der til mig skal udbetales moms. Jeg beder Dem derfor snarest muligt, enten at få dette beløb oplyst af taksator og herefter udbetale mig momsen, eller give en skriftlig accept på om De vil modtage kopi af mine faktiske indkøb af materialer til genopbygningen og udbetale mig det beløb jeg har indbetalt i moms."

I selskabets skrivelse af 21/8 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Taksator besigtigede og opgjorde skaden sammen med klager. Ved kalkulationen blev lagt en gennemsnitlig håndværkertimepris på 250-260 kr. til grund, og skaden blev herefter kalkuleret til i alt 112.290 kr. Efter at taksator havde foretaget denne kalkulation, spurgte klager imidlertid, om han selv måtte udføre arbejdet. Da klager ikke er momsregistreret, ville der ikke blive faktureret og fremsendt regning med tilskrivning af moms. Taksator tilbød herefter klager, at han selv kunne udføre arbejdet som privat person og ejer af ejendommen, men han kunne ikke få udbetalt moms af sit arbejde, da han ikke var momsregistreret, ligesom han ikke kunne få udbetalt den timeløn, som var normal for en håndværksmester, og som var lagt til grund for kalkulationen. Vi tillader os her at henvise til, at selskabet normalt betaler 80 kr. i timen for eget arbejde. Klager og taksator blev herefter enige om, at klager selv skulle udføre arbejdet indenfor det kalkulerede beløb ekskl. moms,

idet der i denne aftale var taget hensyn til, at merprisen på arbejdslønnen ville modsvare momsbetalingen for indkøb af materialer. Klager fik umiddelbart herefter tilsendt taksatorrapporten, hvoraf denne aftale fremgår. Klager reagerede ikke på indholdet i rapporten og således heller ikke på momsspørgsmålet førend medio juli måned, hvor han først kontaktede taksator og derefter selskabets direktion. Selskabet har indgået en aftale med klager om erstatningens størrelse, og klager må allerede under henvisning hertil være afskåret fra at anfægte afgørelsen. Det er i øvrigt selskabets opfattelse, at klager til fulde har modtaget den erstatning, som han i henhold til forsikringsbetingelserne har krav på."

Klageren har til det af selskabet anførte bemærket: "Jeg har aldrig, som nævnt i brevet, spurgt om jeg selv måtte udføre arbejdet. Efter at have kalkuleret skaden, kom taksator frem til et beløb på 5000 kr. for en total rydning af området, samt et beløb på 106.290 kr. excl. moms for genopførelsen af bygningen, i alt 111.290 kr. og ikke som nævnt i brevet 112.290 kr. Heri var inkluderet en timeløn på 80 kr./time til mig. Jeg havde ikke lyst til selv at udføre arbejdet, hvilket jeg pointerede, men tilbuddet skulle opfattes som 'take it or leave it". Når jeg ikke har reageret på momsspørgsmålet straks efter at jeg modtog taksatorrapporten, beror dette alene på, at jeg ikke ud fra rapporten kan se, at der skulle være nogen anledning til uoverensstemmelse, da der også i rapporten står at beløbet er excl. moms."

Selskabet har i skrivelse af 19/9 2000 til nævnet anført: "Da klager ikke har reageret, tillader vi os at lægge til grund, at der mellem taksator og klager er indgået en aftale, som oplyst i taksatorrapporten. Klager har modtaget fuld erstatning i overensstemmelse med aftalen, og selskabet kan følgelig ikke tilbyde at udrede yderligere erstatning. Vi gør i øvrigt opmærksom på, at klager efter selskabets opfattelse til fulde har modtaget den erstatning, som han i henhold til betingelserne har krav på. Uanset at der efter selskabets opfattelse er indgået en aftale om, at klager selv udbedrer skaden, da skal vi imidlertid være indforstået med, hvis klager alligevel har ladet arbejdet udføre af professionelle håndværkere, mod behørig dokumentation at refundere klager udgifterne hertil."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**21. Hvordan beregnes erstatningen 21.1 Skader på bygninger og bygningsdele** Erstatningen beregnes efter nyværdi, som er det beløb, det uden unødvendig forsinkelse vil koste at genoprette skaden med samme byggemåde og på samme sted."

Nævnet udtaler:
Selskabets forklaring om, at erstatningsbeløbet ikke skal tillægges moms, fordi der i erstatningsopgørelsen er kalkuleret med timelønsats til håndværkere og ikke det meget mindre beløb, der udbetales til skadelidte, der vil påtage sig at reparere selv, kan meget vel være rigtig, men nævnet har ikke ud fra det oplyste mulighed for at vurdere, om dette er tilfældet. Nævnet finder derfor, at tvisten må afgøres ud fra indholdet af skrivelsen af 20/12 1999. Det er nævnets opfattelse at sætningen "… og der er aftalt et erstatningsbeløb svarende til opgørelsen excl. moms" ikke kan fortolkes således, at klageren er afskåret fra at få betalt momsbeløbet af indkøbte materialer.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at klageren har krav på refusion af moms for så vidt angår de materialer, han - dokumenteret - har indkøbt til brug for genopbygningen af den skadede udhusbygning.

Jørgen Nørgaard