614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.777:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Gl. Skanderborg G/S
Adelgade 92
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Gl. Skanderborg G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt angreb af rådborebiller.

Selskabet har i skrivelse af 29/8 2000 anført: "Det er korrekt at vi har afvist denne skade. Sagen drejer sig om dækning i henhold til en i selskabet tegnet villaforsikring. Vor forsikringstager har klaget over at vi ikke vil betale for reparation efter et rådangreb i en bundramme i et vindue. Vinduet er fra 1975. Klageren anmeldte skaden til selskabet, hvorefter selskabets taksator besigtigede skaden. Taksator udtog prøver og sendte disse til undersøgelse hos Goritas bygningsundersøgelser, ... Ifølge Goritas er der tale om rådangreb i bundkarmen, hvorfor vi i henhold til forsikringsbetingelserne har afvist skaden. Med hensyn til forsikringstagerens påstand om insektangreb fastholder vi vores afvisning idet rådborebiller/insekter ifølge Goritas kun går i rådangrebet træ."

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Jeg påstår insektangreb. Taksator siger biller kommer i forbindelse med råd, hvad kommer først?"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**12. SVAMP- OG INSEKTSKADEFORSIKRING** FORSIKRINGEN DÆKKER: 120. Forsikringen dækker angreb af træødelæggende svamp og insekter og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør. ... 121. FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE: 121.10 Skade forårsaget af råd, ej heller dækkes svampeskader på verandaer, tilbygninger, udhuse, garager eller lignende opført af træ samt gulve og paneler i kældre."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker angreb af træødelæggende insekter. Det fremgår endvidere, at forsikringen bl.a. ikke dækker skade, der er forårsaget af råd. Der er i tilknytning hertil ikke undtaget dækning af skade forårsaget af rådborebiller.

Nævnet besidder imidlertid ikke den fornødne tekniske sagkundskab til definitivt at afgøre, om den anmeldte skade eller en del heraf kan henføres til angrebene af rådborebiller. Nævnet bemærker i den forbindelse, at Goritas ikke ses at have udtalt sig herom i den foreliggende rapport.

Ud fra nævnets erfaring er det mest sandsynligt, at skaden var sket, før rådborebilleangrebet kom til. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

3.		53.777
	Jørgen Nørgaard	