616/01

Den 26. marts 2001 blev i sag nr. 53.780:

xxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Tryg i Unibank
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, Tryg i Unibank, klager over selskabets afvisning af at udbetale invaliderente og yde præmiefritagelse.

Af klagen af 9/8 2000 til nævnet fremgår bl.a.: "Jeg mener ikke min erhvervsevne er blevet konkret vurderet. Jeg har efter første afslag fra Tryg-Baltica været henvist til overlæge M.H. på Rigshospitalet der har beskrevet min tilstand i forbindelse med min kræftsygdom. Han mente ikke at han var den rette til at vurdere min erhvervsevne … Han foreslår at jeg henvises til arbejdstestning. Dette er ikke sket. Min anden indvending handler om vurderingen af min erhvervsevne i forhold til mit fag: Pædagog. Jeg mener fortsat ikke at min erhvervsevne er over de 50%. Jeg har fået fleksjob (bilag ...), skræddersyet til mig af min arbejdsplads. … Jeg arbejder altså i 12 timer ugentligt med børn. I de 12 timer har jeg assistance og de øvrige 13 timer er mit arbejde tilpasset således at jeg f.eks. kan fordele timerne og arbejde hjemme når jeg er mest frisk. Jeg kan ikke se at min arbejdsindsats på nogen måde svarer til 50% af hvad man kan forvente sig af en pædagog på en arbejdsplads. Jeg har tidligere arbejdet 37 timer ugentligt i vuggestue og fritidshjem. Jeg har tegnet forsikring i det tilfælde af at jeg ikke længere kunne det – arbejde som fuldtidspædagog. Nu kan jeg så ikke, men Tryg-Baltica mener

jeg ville kunne i et andet erhverv. Den argumentation forstår jeg ikke. Min forsikring er ikke tegnet på betingelse af at jeg skal skifte erhverv, hvis jeg bliver syg. Jeg har i øvrigt svært ved at se en anden arbejdsplads tage de specielle hensyn, min nuværende arbejdsplads tager – netop fordi de kender mig og gerne vil beholde mig. Jeg ønsker altså en konkret vurdering af min arbejdsevne og jeg ønsker at blive vurderet i forhold til min tidligere beskæftigelse og uddannelse."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 30/8 2000 til nævnet bl.a. anført: "Til klagepunktet 1 om en vurdering af erhvervsevnen i forhold til klagerens sædvanlige erhverv som pædagog, har vi følgende kommentarer: Af forsikringsbetingelserne punkt 22 ... fremgår bl.a. følgende: Forsikredes erhvervsevne skal være nedsat på grund af sygdom eller ulykkestilfælde. En nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse – at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse. Det fremgår heraf, at det ikke er tilstrækkeligt, at forsikrede har mistet erhvervsevnen som pædagog. ... R.L.L. [klageren] arbejder 25 timer om ugen, hvoraf de 15 timer er meget fysisk krævende, og der er behov for personlig støtte i 10 af de 15 timer. Den omstændighed, at der er behov for personlig støtte, kan ikke tages til indtægt for, at hun ikke arbejder i de 10 timer. Som det fremgår, er R.L.L.'s generelle erhvervsevne ikke nedsat med 50 procent eller derover af den fulde erhvervsevne, hvorfor hun ikke er berettiget til udbetaling af invaliderente og fritagelse for betaling af præmien. For så vidt angår klagepunkt 2 om en konkret vurdering af erhvervsevnen, henviser R.L.L. til speciallægeerklæringen fra overlæge R.D. ... der foreslår, at hun henvises til arbejdstestning for at afklare erhvervsevnen, hvilket ikke er sket. ... Afgørelsen er truffet på grundlag af en konkret vurdering af de foreliggende oplysninger om R.L.L.'s helbred, jf. ovenfor. I den forbindelse bemærkes, at erhvervsevnen er konkret beskrevet i bilag ..."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**22. Tab af erhvervsevne og præmiefritagelse** Ret til fuld ydelse ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkes-

tilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne. En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse – at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne, hvis dette fremgår af forsikringsoversigten. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med halv præmiebetaling."

Nævnet udtaler:
Ifølge de gældende forsikringsbetingelser skal klagerens tab af erhvervsevne vurderes generelt og ikke kun som pædagog.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 50%. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at udbetale invaliderente og yde præmiefritagelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen