615/01

Den 19. marts 2001 blev i sag nr. 53.790:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Codan Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt stormskade.

Af klagen af 11/8 2000 til nævnet fremgår bl.a.: "Det drejer sig om stormskade på mit sommerhus på Rømø d. 3/12-1999. Vinduespartiet i gavlen blev trykket ca. 15 cm ind i huset. Hegnet rundt om terrassen blev ødelagt og flagstangen knækkede. Huset er bygget i 1958. Det ældste af terrassen er 6 år gammel. Flagstangen er 6 år. C.L.-S. fra Codan har set på det i januar. Han ville have vi indhentede tilbud. Det gjorde vi og fik at vide, det var alt for dyrt. Det næste tilbud ligger næsten på samme beløb. Vores snak frem og tilbage med L. og vores assurandør F.S. førte ikke til noget. Selv om jeg har lavet vrøvl både til L. og S. blev sagen afgjort fra deres side med en check på 14.000 kr. Jeg blev ikke spurgt om jeg var tilfreds. Jeg har ikke forlangt nyt, men forlanger at de betaler reparationsprisen."

Selskabet har i skrivelse af 19/9 2000 til nævnet anført: "I forbindelse med orkanen d. 3. december 1999 anmeldte forsikringstager telefonisk, at der var sket stormskade på et vindues-/dørparti i gavlsiden, en flagstang samt et hegn langs terrassen. Efterfølgende besigtigede vor bygningstaksator C.L.-S. skaderne og kunne iht. taksatorrapport af 17/12 1999 konstatere, at der var sket stormskade på et større gavlvindue/-dørparti,

som var blevet trykket i bund, og overkarmen var brækket. Taksator anslog, at det ville koste ca. 2-5000 kr. at udbedre skaden. Endvidere var flagstangen knækket, hvilket kunne udbedres for ca. kr. 1500. Endelig var et terrassehegn blevet ødelagt, hvilket ville koste ca. kr. 5000. Herefter indhentede forsikringstager tilbud på total udskiftning af hhv. vindues-/dørparti og hegn fra hhv. H.F. ApS (kr. 37.505 i alt) og W.E.A. ApS (kr. 45893,75 i alt). Da taksator imidlertid ikke fandt ovennævnte priser, der baserer sig på helt nyt vindues-/dørparti og hegn, realistiske, besigtigede en anden bygningstaksator (K.A.) skaderne, som han vurderede ville kunne udbedres for kr. 10.000. Vi henviser i den forbindelse til taksatorrapport af 1/5 2000, hvoraf fremgår, at det eksisterende vinduesparti var gammelt og nedslidt (ifølge forsikringstager er huset fra 1958), hvorfor taksator tilbød at betale 20% af et nyt vindues-/dørparti, dvs. kr. 7.500 samt kr. 6.500, som det ifølge taksator ville koste at udbedre skaderne på hhv. hegn og flagstang, i alt kr. 14.000 i kontanterstatning i øvrigt i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 17 - 19. Imidlertid blev det senere mellem forsikringstager og taksator C.L.-S. aftalt, at selskabet skulle finde en håndværker, der kunne udbedre skaden. Dog ville forsikringstager efterfølgende alligevel selv anvende egen håndværker og ønskede kontanterstatningen på kr. 14.000 udbetalt. Som det fremgår af ovennævnte har vi tilbudt forsikringstager, der ville have erstattet skaderne til nyværdi, enten at få udbedret skaderne eller udbetale en kontanterstatning med fradrag for slid og ælde. Forsikringstager ønskede, som ovenfor redegjort, først at selskabet skulle finde en håndværker, der kunne udbedre skaderne, men ønskede efterfølgende kontanterstatning, hvorfor vi har udbetalt kr. 14.000 til dækning heraf. På baggrund heraf finder vi, at forsikringstager har modtaget fyldestgørende erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 1/10 2000 til nævnet bl.a. anført:

"De to tilbud fra håndværkerne.

W.E.:

Udskiftning af vinduesparti	33.507,50 kr.
Opsætning af terrasse	12.386,25

H.F.:

Udskiftning af vinduesparti	37.436,25 kr.
Opsætning af terrasse	13.835,- kr.
Reparation af vinduesparti	23.670,- kr.
Opsætning af terrasse	13.835,- kr.

… L.-S. og jeg havde en aftale, om at han skulle finde en håndværker. Den ene uge gik efter den anden uden der skete noget. (Der er nu gået et 1/2 år og jeg har ikke været i sommerhuset endnu). L.-S. havde en samtale med H.F., om hvordan han ville ordne vinduespartiet. Ud fra den samtale, opsagde jeg aftalen med L.-S. (Vinduespartiet skal jo gerne holde til den næste storm). Jeg har ikke på noget tidspunkt forlangt de 14.000 kr. udbetalt. Jeg har heller ikke forlangt skaderne udbedret med nyværdi. Jeg har forlangt at det bliver repareret og det holder jeg stadigvæk på. Jeg kan heller ikke se hvad jeg skal med 14.000 kr. når jeg skal bruge 37.505 kr. i alt. De er til reparation og kun til reparation."

Selskabet er herefter i skrivelse af 12/10 2000 til nævnet bl.a. fremkommet med følgende bemærkninger: "For så vidt angår kontanterstatningen kr. 14.000 tilbød taksator forsikringstager denne, eller at Codan skulle finde en reparatør, der kunne udbedre skaderne. I den forbindelse fandt taksator en håndværker i Ribe, der kunne påtage sig arbejdet. Imidlertid ville forsikringstager efterfølgende selv anvende egen håndværker og ønskede kontanterstatningen udbetalt ifølge aftale med assurandør F.S."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at 14.000 kr. ikke er tilstrækkeligt til ved en reparation at sætte det beskadigede i væsentligt samme stand som før skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand