609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 53.792:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabet afvisning af at betale for en reparation i forbindelse med en anmeldt lynskade på et fjernsyn.

Af klagen af 8/8 2000 til nævnet fremgår bl.a.: "Lørdag den 10.06.2000 om formiddagen havde vi et forrygende uvejr med lyn og torden. Klokken ca. 08.40 'stod vores tv af'. Pludselig kom der, som følge af et lynnedslag, et glimt fra fjernsynet. Jeg indberettede skaden til forsikringsselskabet. … Jeg oplyste endvidere, at hele gaden mistede telefon og ISDN, at der havde været tale om lynnedslag godtgøres af, at der udbrød brand i et hus. Den 27.07.2000 modtog vi svaret fra Lærerstanden. Det siges i svaret, at der ikke er tale om et lynnedslag, men at der er tale om en kortslutning, og at skaden skal behandles derefter. Da tv'et er over 6 år ydes der ingen erstatning. Da jeg henvendte mig telefonisk fik jeg svaret, at ved et lynnedslag står kontakterne ud af væggen. Der er flere ting ved svaret jeg ikke forstår: a. Jeg har aldrig bedt om erstatning, men om at få fjernsynet repareret. Jeg er godt klar over 6 års reglen. b. Jeg forstår ikke, at selskabet helt kan se bort fra, hvad der forårsagede uheldet. Jeg kan sagtens se selskabets fordele ved en kortslutning og fjernsynets alder."

Selskabet har i skrivelse af 4/9 2000 til nævnet anført: "Det fremgår af sagens akter, at der ikke er sket bygningsbeskadigelse på forsikringsstedet og at lynet angiveligt også

skulle være slået ned i et andet hus på vejen. I henhold til forsikringsbetingelserne 30-1, dækningsskemaet, dækker forsikringen under branddækningen bl.a. skade forvoldt ved direkte lynnedslag. Vort medlem oplyser, at der ikke er sket bygningsbeskadigelse på ejendommen og vi finder det derfor ikke sandsynliggjort, at skaden er forvoldt ved direkte lynnedslag, hvorved forstås, at lynet slår ned direkte på forsikringsstedet, jvf. ankenævnskendelse 3650. Skaden er herefter behandlet som en kortslutningsskade og vi skal i den forbindelse bemærke, at fjernsynet er omkring 15-20 år gammelt. Da kortslutningsskade ikke dækkes på genstande der er mere end 6 år gamle, har vi afvist at yde erstatning for skaden."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "Forsikringen dækker følgende skader: …**Brand** (ildsvåde) herunder direkte lynnedslag, … **Kortslutningsskade.** Skade på maskiner og apparater som følge af kortslutning i disse. **Forsikringen dækker ikke:** Skade på genstande, der er mere end 6 år gamle."

Nævnet udtaler:
Ifølge det oplyste er skaden ikke forvoldt ved et lynnedslag direkte i forsikringsstedet. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har behandlet skaden efter forsikringsbetingelsernes bestemmelser om kortslutning.

Da det beskadigede fjernsyn ifølge det oplyste var mindst 15 år gammelt, og da dækningen ved kortslutning ikke omfatter skader på genstande, der er mere end 6 år,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson