618/01

Den 17. april 2001 blev i sag nr. 53.798:

xxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx xxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at anerkende en anmeldt skade som et ulykkestilfælde.

Selskabet har i skrivelse af 18/8 2000 redegjort for sagen således: "Sagen omhandler en heltidsulykkesforsikring. Skaden sker den 03.07.1998 under skadelidtes arbejde som dagplejemor. Skadelidte var i færd med at tage børnene ind efter sovetid. Barnevognen var trukket hen ved døren og skadelidte stod på trappetrinet og var i færd med at tage barnet op. Idet skadelidte er iført træsko kommer øverste del af sålen ud over kanten af trappen, og skadelidte kommer ud af balance og mærker med det samme at ryggen smerter. Skaden er afvist, da der ikke er tale om ulykkestilfælde set ud fra forsikringens bestemmelser. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig og udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge, se forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.2 på side 3. Den opståede smertetilstand skyldes ud fra skadelidtes beskrivelse en forkert bevægelse, da barnet skulle løftes op fra barnevognen. Selv om tilfældet er dækket af den lovpligtige arbejdsskadeforsikring er hændelsen ikke automatisk at betragte som et ulykkestilfælde under skadelidtes privat tegnede ulykkesforsikring. Arbejdsskadestyrelsen har ved anerkendelsen under arbejdsskadeforsikringen lagt vægt på skadelidtes oplysninger, hvoraf det frem-

går, at skadelidte under arbejde var udsat for en pludselig og uventet påvirkning, da skadelidte i forbindelse med løft af et barn trådte forkert på trappen. Ud fra dette er det vores overbevisning, at Arbejdsskadestyrelsen har anvendt indholdet i Arbejdsskadeforsikringslovens § 9 nr. 2+3. Lovens § 9 nr. 2 omhandler skadelige påvirkninger af højst 5 dages varighed, der skyldes arbejdet eller de forhold, hvorunder dette foregår. Lovens § 9 nr. 3 omhandler *pludselige løfteskader.* Da ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt er arbejdsskaden ikke anerkendt ud fra § 9 nr. 1. Den privat tegnede ulykkesforsikringen dækker ikke skadelige påvirkninger over et tidsrum eller *pludselige løfteskader*."

Klageren har i sin anmeldelse til selskabet henvist til et notat fra arbejdsskadesagen, hvoraf fremgår: "**Hændelsesforløb:** Skadelidte påbegynder sit arbejde, fredag den 3. juli 1998, kl. 7.15, med arbejdsdag frem til kl. 16.15. ... Kl. ca. 14.10 var skadelidte i færd med at tage børnene ind fra deres sovetid – og den ældste på 2 år op af barnevognen. Skadelidte havde trukket barnevognen hen ved døren og stod på trappetrinet og var i færd med at tage barnet op. Barnet bliver uroligt i forbindelse med at det lige er vågnet og i denne forbindelse træder skadelidte forkert på trappen. Idet skadelidte er iført træsko får hun øverste del af sålen ud over kanten af trappen og kommer ud af balance og mærker med det samme at ryggen smerter, at den bliver tung og det føles som om den 'falder sammen'. Skadelidte får tiltagende smerter den pågældende fredag, men afvikler sit arbejdsforhold uden afbrydelse. Lørdag den 4. juli 1998 forværres situationen med yderligere smerter dette gør sig ligeledes gældende søndag den 5. juli 1998. Frem til tirsdag den 7. juli 1998 har skadelidte fortsat og yderligere belastningssmerter og må kontakte sikkerhedsrepræsentanten og Dagplejekontoret."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4.0 Hvad dækkes 4.1 Afgrænsning af ulykkestilfælde** 4.1.1 Forsikringen dækker skade på de forsikrede personer som følge af ulykkestilfælde sket i forsikringstiden. ... 4.1.2 Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. 4.1.3 Forhold som brok, lændehold, ischias, discusprolaps, muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, medmindre de er forårsaget af en udefra kommende indvirkning, se ovenfor."

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste kan det lægges til grund, at skaden sker ved, at klageren, da hun er ved at tage barnet op, træder forkert på trappen.

En sådan tilskadekomst - fald- eller glideskade - anses ifølge almindelig forsikringspraksis som et ulykkestilfælde, og det er herved uden betydning, at uheldet sker samtidig med, at hun løfter barnet op.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende den anmeldte skade som sket ved et ulykkestilfælde.

Poul Sørensen
formand