622/01

Den 11. juni 2001 blev i sag nr. 53.802:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod selskabet.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "I sommeren 1999, under et ophold i Italien, opstod der en i henhold til kaskoforsikringen dækningsberettiget skade på min klients veteranbil. Min klient rettede i den anledning henvendelse til SOS-International, der i henhold til 'det røde SOS-kort', på vegne af Forsikringsselskabet Provinzial, påtog sig hjemtransporten af den beskadigede bil. SOS-International meddelte min klient, at bilen ville blive transporteret til den aftalte adresse, hvorpå min klient overlod bilen til SOS-International. Under hjemtransporten, der på foranledning af SOS-International, blev udført af en tysk vognmand, blev den tyske vognmand involveret i et trafikuheld og min klients veteranbil blev stærkt beskadiget. Min klient anmeldte skaden til Forsikringsselskabet Provinzial, der erkendte erstatningspligten dog maksimalt med kr. 300.000,00 svarende til kaskoforsikringens maksimale dækningssum. Udgiften til istandsættelse af bilen er ved taksering imidlertid opgjort til et væsentlig større beløb end 300.000,00. Jeg har derfor,

på vegne af min klient, både overfor den tyske vognmands forsikringsselskab, Victoria Versicherung, SOS-International samt overfor Forsikringsselskabet Provinzial gjort gældende, at et af de tre selskaber er erstatningspligtig for det den udækkede del af istandsættelsesomkostningerne overfor min klient. Ingen af de tre selskaber vedkender sig imidlertid erstatningspligten, men sender indbyrdes bolden videre. Forsikringsselskabet Provinzial, henholder sig alene til kaskoforsikringens maksimale dækningssum. og henviser det resterede krav til det Victoria Versicherung med bemærkning om, at forholdet er omfattet af CMR-loven og at den tyske vognmands erstatningspligt derfor er begrænset i henhold til denne lovs § 29 stk. 2 til kr. 114.537,50. Victoria Versicherung er af den opfattelse, at min klients erstatningskrav overfor den tyske vognmand er overgået til min klients kaskoforsikring. Selskabet har samtidig oplyst, at årsagen til ulykken endnu ikke er klarlagt, hvilket er relevant i forhold til den tyske vognmands erstatningsansvar efter CMR-loven. SOS-International mener, at min klient ikke har indgået en forsikringsaftale med SOS-International og derfor ikke kan rejse et krav mod dette selskab. Jeg er af den opfattelse, at Forsikringsselskabet Provinzial, under henvisning til forsikringsbetingelsernes § 8 vedrørende redningsforsikring i udlandet, som en accessorisk del af kaskoforsikringen, allerede på tidspunktet for den med min klient indgåede forsikringsaftale, forpligtede sig til at forestå hjemtransporten af veteranbilen ved skader i udlandet. Uanset hvem der rent praktisk har udført hjemtransporten, er det derfor Provinzial, der, efter dansk rets almindelig regler om erstatning i kontrakt, er erstatningsansvarlig for skaden på veteranbilen og dermed for den del af istandsættelsesomkostningerne, der ikke er dækket af selve kaskoforsikringen. Subsidiært mener jeg, at det er relevant at undersøge den tyske vognmands erstatningspligt i henhold til CMR-loven yderligere, herunder årsagen til trafikulykken. ... Da muligheden for nævnsbehandling således er udtømt og der fortsat er tale om en helt konkret tvist, der efter min bedste overbevisning med rimelighed kræver nærmere undersøgelser og eventuelt sagsanlæg enten mod Forsikringsselskabet eller Victoria Versicherung mener jeg at betingelserne for retshjælpsdækning er opfyldt."

Selskabets advokat har heroverfor i skrivelse af 27/2 2001 bl.a. anført: "Til støtte for den nedlagte påstand om afvisning af retshjælpsdækning gøres det gældende,

at Provinzial Danmark A/S ikke er ansvarlig for den skete skade,

at Provinzial Danmark A/S har opfyldt sin kontraktforpligtelser i henhold til forsikringen,

at Provinzial Danmark A/S' ansvar under alle omstændigheder aftaleretligt er begrænset til kr. 300.000,00, som er betalt til forsikringstageren,

at Provinzial Danmark A/S ikke bærer risikoen for, om forsikringstageren eller dennes advokat rettidigt har sagsøgt den tyske transportør, dennes forsikringsselskab eller andre,"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Klagerens advokat har i skrivelse af 21/12 2000 tillige klaget over, at selskabet har afslået at forrente erstatningen fra forfaldsdatoen.

Selskabets advokat har hertil anført, at selskabet snarest vil betale renter opgjort efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagerens advokat har herefter i skrivelse af 7/3 2001 anført, at sagen i øjeblikket alene drejer sig om, hvorvidt selskabet skal betale klagers sagsomkostninger over retshjælpsforsikringen til en retssag mod sig selv.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der ikke er en sådan udsigt til, at den påtænkte retssag mod selskabet vil føre til et for klageren gunstigt resultat, at nævnet kan pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning.

Efter klagerens seneste angivelse af, hvad klagen omfatter, har nævnet ikke taget stilling til rentespørgsmålet eller til retshjælpsdækning til en eventuel retssag mod Victoria Versicherung.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen