617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 53.803:

xxxx xxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

1848 DiBa Forsikring A/S
Ringstedgade 40
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i 1848 DiBa Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "1848 DIBA har erkendt et erstatningsansvar på 1/3 del af den iværksatte behandling, men vil alligevel ikke dække dette beløb. ... Begrundelsen for afslaget er tilsyneladende, at min tandlæges første overslag på i alt kr. 32.692,00 var det de havde regnet med skulle dækkes, at regningen så blev på i alt kr. 42.482,00, ja det anfægter ikke selskabet, men tro mig, havde beløbet været mindre havde jeg også fået mindre, da selskabet vil så havde sagt 1/3 del alligevel. Da overslaget er givet af tandlægen på et meget tidligt tidspunkt, kan selskabet vel ikke bare regne med at det er det korrekte beløb, jeg mener overslag er ikke ensbetydende med et endelige resultat, det er det i hvert fald sjældent hos andre håndværkere. Min påstand er at selskabet skylder mig minimum 3.230,70. Hertil kunne så passende tillægges et beløb p.gr.a. langsom skadesbehandling. Begrundelsen herfor er at det varede mere end 2 måneder før selskabet overhovedet gad svare om de ville dække eller ej. På trods af at mine tænder var løse, og at min tandlæge var nødt til at behandle videre af hensyn til smerter i de tænder der alligevel blev fjernet, og at hele dette forløb kunne have været ordnet på langt kortere tid end tilfældet var."

Af tandlægeerklæring fra klagerens egen tandlæge af 14/9 1999 fremgår bl.a.:

"Behandlingsforslag

A. Akut/foreløbig behandling	
4 Rtg.	392,-
1 Forsikringserklæring	259,-
4 Efterfølgende vit. tests	532,-
1 Fixationsbeh. ...	400,-
B. Endelig behandling	
Operativ fjernelse af 2,1+1,2	1.305,-
1 Provisorisk protese	1.700,-
1 MK bro 3 + - +3	27.600,-
5 Lokalbedøvelser	695,-
10 Hyg. tillæg	180,-
I alt	33.063,- "

Selskabet har over for nævnet henvist til korrespondancen med klageren.

Af selskabets skrivelse af 21/10 1999 til klageren fremgår: "Ifølge tandlægekonsulentens udtalelse fremgår det, at denne er uenig med Deres behandlende tandlæge i den opstillede behandlingsplan. Dog kan den foreløbige behandling accepteres. Hvad angår den endelige behandling oplyser vor tandlægekonsulent, at der ikke er nogen som helst rimelighed i, at der skal foretages operativ fjernelse af tænderne, hvis disse må ekstraheres. Der er tale om ganske simple ekstraktioner til almindelig ekstraktionstakst. Skaden berettiger ikke til ekstraktion af tænderne og fremstilling af en 6-leddet bro. Det er meget sandsynligt, at tænderne kan miste vitaliteten som følge af slaget. Dette vil kunne udbedres ved hjælp af rodbehandling og efterfølgende plastfyldning i tænderne. Behandlende tandlæges forslag om ekstraktion af tænderne er betinget af forud bestående sygdomstilstande i form af fremskreden parodontose. Af erklæringen fremgår det, at tilstanden har været stabil, hvorfor der ikke er nogen grund til at ekstrahere tænderne som følge af slaget, men som ovenfor nævnt kun udføre rodbehandling samt efterfølgende aflukning og plastfyldning efter rodbehandling, hvilket vil bringe Dem i samme stand som svarer til situationen før traumet. Skulle der efter nogle års observationstid vise sig senfølger på grund af traumet, vil sagen blive taget op til revurdering. Vi kan derfor tilbyde at betale for behandling i henhold til ovenstående, hvilket vi har meddelt Deres tandlæge."

Af selskabets skrivelse af 25/11 1999 til klageren fremgår endvidere: "Efter fornyet gennemgang af sagen oplyser vores tandlægekonsulent, at vores andel af erstatningen udgør en tredjedel af de med den iværksatte behandling forbundne omkostninger. Når vi modtager kopi af regningen vil vores andel snarest blive fremsendt."

Endelig har selskabet i skrivelse af 1/12 1999 til klageren anført: "Af rapporten var vor tandlægekonsulent fremgår følgende: "Ved gennemgang af journalmaterialet har vor tandlægekonsulent konstateret, at der har været parodontoseproblemer igennem adskillige år, og at der har været foreslået kirurgisk parodontalbehandling, som dog ikke har været ønsket af Dem, og som derfor ikke er udført. Pochediagrammer viser, at der tilsyneladende er tale om en stabil pochesituation svarende til fortænder i overkæben. Der har dog igennem de seneste tre år været tale om pocher på 8 og 7 mm svarende til tænderne 2,1+1,2. Dette svarer til det kraftige knoglesvind, der kan konstateres på røntgenbillederne, og på baggrund heraf må tænderne siges at have haft en begrænset levetid. Ekstraktionen af tænderne er ikke alene betinget af traumet, men lige så meget eller måske i højere grad betinget af den meget fremskredne parodontose på tænderne. Som følge af parodontosen har tænderne kun haft en begrænset levetid, og de var ikke fuldt erstatningsværdige. På baggrund heraf må vi meddele, at vi fastholder vor stillingtagen til sagen og kan således kun yde erstatning svarende til en tredjedel af de med den iværksatte behandling forbundne omkostninger."

Selskabet har udbetalt 9.200,00 kr. i erstatning til klageren.

Nævnet udtaler:
Selskabet har på baggrund af en diskussion med klageren og dennes tandlæge om omfanget af den behandling, som klageren har krav på at få dækket, givet tilsagn om dækning af ”en tredjedel af de med den iværksatte behandling forbundne omkostninger”.

Da 1/3 af omkostningerne i forbindelse med den iværksatte behandling udgør 14.160,67 kr., og da selskabet alene har udbetalt 9.200,00 kr.,

b e s t e m m e s :

Selskabet, 1848 DiBa Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har krav på yderligere 4.960,67 kr. i erstatning, og skal udbetale erstatningen med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard