615/01

Den 19. marts 2001 blev i sag nr. 53.805:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Trekroner
Jens Kofods Gade 1
1268 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Trekroner, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade, som indtraf den 3/12 1999.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden skyldes fejlkonstruktion, hvilket er undtaget i forsikringsbetingelserne.

Klageren har ikke bestridt, at taget var fejlkonstrueret, men har i skrivelse af 10/7 2000 til selskabet bl.a. anført: "Jeg kan ikke godkende Deres afslag på reparation af skaden på mit tag, da jeg mener, at min forsikring er i orden. Skylden må være på Deres side, da De har overtaget min forsikring fra TOPDANMARK, der havde godkendt tagkonstruktionen. Det må være jeres ansvar, da I har undladt at sende en konsulent for at bese huset inden I overtog forsikringen. Som ufaglært kan jeg ikke vurdere, om huset er håndværksmæssig i orden."

I selskabets skrivelse af 28/8 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikringstager anmelder stormskade; tagsten forskubbet og underpus, tagryg faldet af samt postkasse: forsikringstager ønsker selv at udføre reparationen, hvorfor vi sender check på kr. 4500,00

til skadens udbedring. 27.4.00 modtager vi besked fra vor assurandør, at huset er yderligere beskadiget, bilagt tilbud fra snedker F.C. vedrørende nedtagning af tagsten og rygning, opretning af tagkonstruktion, udførelse af vindafstivning samt oplægning af tagsten og rygning. 2.5.00 sættes taksator på sagen. Af hans rapport fremgår, at hele tagkonstruktionen er rykket 10-12 cm ud af lodret stilling. Taksator konkluderer, at uanset der var storm på skadestidspunktet, er manglende vindafstivning hovedårsag til skaden; idet hvis denne var udført, var skaden ikke sket, eller i hvert fald blevet stærkt begrænset. Selskabet svarer ved afvisningsbrev af den 19.6.00, se venligt vedlagte bilag 1, og ved acceptbrev af den 20.6.00 bilag 2. 11.7.00 modtages brev fra forsikringstager vedrørende utilfredshed over manglende konsulentbesøg i forbindelse med overtagelsen af forsikringen fra Topdanmark (ligeledes et klagepunkt, anført til Dem). Selskabet svarer 19.7.00, bilag 3, udfra selskabets tarif, bilag 4, og fastholder afvisningen. Herefter modtages klagen. Vi kan meddele, at vi har gennemgået sagen på ny. Opmærksomheden henledes venligst på SBI - Statens Byggeforsknings Instituts norm nr. 110, vedlagt, bilag 5, der omhandler krav vedrørende vindafstivning. Efter det til sagen oplyste, må vi fastholde, at gældende normer og anvisninger ikke var opfyldt på opførelsestidspunktet, hvorfor der er tale om fejlkonstruktion, der ifølge vore vedlagte betingelser pkt. 18, d, ikke er omfattet af forsikringen. Vi må derfor fastholde vor afvisning i sagen."

I skrivelse af 19/7 2000 til klageren har selskabet anført, at ved huse opført efter 1970 overtager man forsikringen uden besigtigelse, og at der – såfremt der sker besigtigelse i forbindelse med overtagelsen af en forsikringen – ikke tages stilling til, hvorvidt en ejendom er fejlkonstrueret.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**18 Storm- og skypumpeskade … Undtagelser og begrænsninger:** d Forsikringen dækker ikke skade, der skyldes fejlkonstruktion og mangelfuld vedligeholdelse. … **24 Generelle undtagelser for bygningskaskoforsikringen** … b Skader på bygninger og installationer, der skyldes bygningsfejl, herunder fejlkonstruktion, fejlmontering eller påregnelige skader, som fremkommer ved almindeligt brug (ridser, skrammer, svidning, tilsmudsning, her tænkes på malerpletter m.m.), er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at et selskabs besigtigelse af en ejendom forud for forsikringens tegning ikke i almindelighed er en egentlig gennemgang af ejendommens konstruktionsmæssige og vedligeholdelsesmæssige tilstand. Såfremt selskabet havde foretaget en besigtigelse af klagerens ejendom, ville dette således ikke i sig selv have været ensbetydende med, at selskabet havde påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.

Til støtte for sin afvisningspåstand har selskabet påberåbt sig, at skaden skyldes fejlkonstruktion. Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse – herunder tilvejebringelse af byggeteknisk vurdering – som i givet fald bør ske ved domstolene. Nævnet må derfor i medfør af § 4 i nævnets vedtægter afvise at videre-behandle sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand