615/01

Den 19. marts 2001 blev i sag nr. 53.806:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Dyreforsikring A/S
Lyngby Hovedgade 4
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hesteforsikring i Alm. Brand Dyreforsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har opsagt forsikringen med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen.

Klagerens dressurhest Starlight, født i 1994, var forsikret med grunddækning (livsforsikring på 40.000 kr.) i selskabet, og den 23/11 1999 blev forsikringen på klagerens begæring af 1/11 1999 udvidet med en uanvendelighedsdækning på 30.000 kr. samt sygedækning 1. Den 7/12 1999 blev uanvendelighedsdækningen på klagerens begæring af 1/12 1999 forhøjet til 60.000 kr., ligesom livdækningen blev forhøjet til 60.000 kr.

På begæringen af såvel 1/11 1999 som 1/12 1999 har klagerens svaret "nej" til følgende spørgsmål: "**Generelle spørgsmål til forsikringstager ...**

Har hesten tidligere været undersøgt og/eller behandlet af dyrlæge
⊗ Nej ○ Ja ○ Ved ikke
Hvis ja, vedlæg nærmere specifikation (dato/behandling)
...
Har hesten været røntgen-undersøgt?
⊗ Nej ○ Ja ○ Ved ikke
Hvis ja, var der anmærkninger til røntgen-billederne?
⊗ Nej ○ Ja
Hvis ja, hvilke anmærkninger?"

Den 1/4 2000 anmeldte klageren, at hun ønskede forsikringssummen på 60.000 udbetalt, idet der var konstateret sygdom hos hesten. Klageren forklarede, at hun i begyndelsen af februar havde set hesten falde i folden, og at den efterhånden var blev dårligt gående. Klageren oplyste endvidere, at enhver form for ridning ville være dyrplageri.

Med anmeldelsen fugte en dyrlægeattest, hvoraf fremgår: "Jeg tilså omstående hest første gang d. 24/3/00. Anamnesen var, at den var faldet på folden og siden da havde været småt gående og utilbøjelig til at følge flokken. Ved min undersøgelse fandt jeg hesten i normalt huld. Ved palpation af ryggen var den øm på begge sider af rygsøjlen lige bag skulderbladene. Normale refelexer i lænderegionen. Hesten har ikke været redet for nylig. Ingen reaktioner på bøjeprøve, men halt HB ved longering på højre volte. Ved indspektion af krydset fornemmes en affladning af krydsmuskulaturen HB, hvilket tyder på at tilstanden har varet nogen tid. Hoftehjørnerne sidder efter hvad jeg kan bedømme normalt. Recitalt fandtes intet unormalt. Haltheden viser sig som en fremføringshalthed. D: Halthed stammende fra hofte/ryg region, sandsynligvis som følge af fald på højreside. Fremtiden som ridehest anser jeg for problematisk."

Selskabet tog herefter kontakt til B. Dyrehospital, og af journaludskrift herfra fremgår bl.a.: "Starlight, Dansk varmblod, 6 år 25 dg, Vallak ...
08-09-99/ 3: Blodprøve. ck 380 (10-350) alkp 253 (10-326) ast 400 (100-600) Øm ved tryk foran korsben. Middelsvær bevægelses forstyrrelse i skridt.
10-11-99/ 3: Uændret. Tydelig uren i skridt. Aflaster bækken/korsben skifter ben ofte bag, finder ikke rigtig hvile bagpart. Fortsat trykøm proximale korsben."

I selskabets skrivelse af 3/5 2000 til klageren hedder det bl.a.: "De har på trods af viden om disse to undersøgelser anført, at hesten ikke har været tilset af dyrlæge forud for tegningen af de sidste to forsikringer og ved Deres underskrift attesteret, at 'De stillede spørgsmål er besvaret i overensstemmelse med de faktiske forhold og jeg er indforstået med, at forsikringen enten er ugyldig eller erstatning kan nedsættes i henhold til Lov om Forsikringsaftaler, hvis mine svar ikke er fuldt sandfærdige, eller fortielser har fundet sted'. Oplysningerne om hestens tilstand ved de to undersøgelser foretaget af dyrlæge S.S. er så alvorlige, at selskabet med sikkerhed ville have taget et forsikringsmæssigt

forbehold/ evt. nægtet at omforsikre hesten. Vi kan således ikke anerkende erstatningspligt og opsiger forsikringen fra dd. i henhold til forsikringsbetingelserne 9072."

Klageren antog herefter advokat, som til stadighed har fremført, at klageren ikke kendte til ovennævnte undersøgelser. I skrivelse af 19/6 2000 til selskabet hedder det således bl.a.: "Dyrlæge S. har været bestilt til at udtage en blodprøve i forbindelse med, at han for en anden hesteejer tillige skulle udtage blodprøve på dennes hest. Min klient var ikke til stede under blodprøveudtagningen. Min klient blev - sammen med dyrlægearbejdet på anden hest - ... opkrævet dyrlæge S.' honorar for blodprøveudtagningen, der på fakturaen er angivet til at have fundet sted 07.09.1999. Min klient modtog alene resultatet af blodprøven, men ikke nogen oplysninger i øvrigt fra dyrlæge S.S. Min klient har ikke bestilt dyrlæge S.S. til at tilse hesten den 10.11.1999, ligesom dyrlægen ikke har orienteret min klient om, at denne har tilset hesten. Jeg har ved skrivelse af 06.06.2000 tilskrevet dyrlæge S.S. desangående ... Imidlertid har jeg ikke modtaget nogen besvarelse og min klient oplyser, at hun direkte fra S.S. har modtaget bekræftelse på, at han ikke har oplyst hende om sine observationer. Jeg må derfor fastholde, at min klient hverken vidste eller burde vide, at en af hende afgivet oplysning var urigtig. Jeg er således af den opfattelse, at min klient har sandsynliggjort en sådan grad af god tro, at forsikringen må fastholdes."

Selskabet har i skrivelse af 13/10 2000 til nævnet anført: "Ved telefonisk henvendelse til dyrlæge S.S. fastholder denne, hvad der er anført i jorunaludskrift fra B. dyrehospital ... Ingen af disse oplysninger beror altså på evt. fejl. Vi må gå ud fra, at dyrlægen ikke foretager sig noget som helst uden på forhånd at være bedt om det af ejer eller dennes befuldmægtigede. Begrundelsen for de to hændelser er også anført i dyrlægens journal."

Advokaten fastholder i skrivelse af 21/11 2000 til nævnet, at klageren: "... fastholder, at hun aldrig af dyrlæge S.S. er blevet gjort opmærksom på dennes observationer omkring hesten. Min klient fastholder tillige, at dyrlægen blev bestilt til at foretage en blodprøve for at få checket hestens blodværdi. Dette skete, idet min klient som nævnt ikke selv var til stede. Min klient fastholder, at den eneste orientering, der fremkom fra dyrlæge S.S., var dennes opkrævning ved faktura. Der er således hverken fra dyrlæge S.S. fremsendt

journaludskrift eller foretaget telefoniske opringninger fra denne. Dyrlæge S.S. er ej heller bestilt til at foretage undersøgelse af hesten den 10.11.1999, og der er ingen efterfølgende orientering fremkommet til min klient herom. Således bliver det dyrlæge S.S.' påstand mod min klients påstand. Dog synes det at undre, at dyrlæge S.S. ud fra journalen ikke har kunnet dokumentere, at der er sket orientering til min klient, ligesom det synes at undre, at dyrlæge S.S. ej heller har faktureret min klient for nogen undersøgelse den 10.11.1999. Det fastholdes således, at min klient har været i god tro."

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at den begrænsede livdækning, som var tegnet af klageren forinden udvidelserne fandt sted, yder forsikringsdækning ved hestens død, påbudte aflivning i henhold til Dyreværnsloven eller ved tyveri.

Nævnet udtaler:
Efter de oplysninger om hestens helbredstilstand, der er forelagt nævnet, har nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

Nævnet skal dog bemærke, at dette ikke er ensbetydende med, at bevisførelse under en retssag ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand