615/01

Den 19. marts 2001 blev i sag nr. 53.813:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tilskadekomst på Gran Canaria.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at klageren befandt sig i en tilstand, som berettiger til forsikringsdækning.

Klageren afrejste den 15/4 2000 til Gran Canaria med planlagt hjemkomstdato den 22/4 2000. Den 17/4 2000 brækkede klageren sin ankel, og den 18/4 2000 opsøgte han læge på feriestedet og fik her pålagt en tensoplastforbinding. I en oversættelse af lægeerklæringen hedder det bl.a.: "'*Patienten har besøgt denne klinik den 18. april 2000 for at præsentere en tilskadekomst med smerter af højre ankel. Efter røntgenundersøgelse diagnosticeredes en fraktur i højre fod, som blev immobiliseret med en tensoplastforbinding (idet det ikke er at anbefale med en gipsforbinding under flyvning). Patienten blev bedt om at holde den beskadigede legemsdel i ro og opsøge egen læge efter hjemkomst til bopælslandet.*"'

Efter hjemkomsten rejste klageren krav om erstatning for ødelagte feriedage, hvilket selskabet afviste med den ovenfor anførte begrundelse.

I sin klageskrivelse af 31/7 2000 til nævnet har klageren bl.a. anført, at han efter tilskadekomsten sad eller lå på hotellet, og at ferien var ødelagt, dels på grund af smerter og dels på grund af, at han ikke kunne bade, tage på udflugter m.v.

I selskabets skrivelse af 14/9 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "I henhold til den indsendte lægeerklæring ... fra *Centro Medico Orinico* havde klageren pådraget sig en brækket ankel, hvorpå der blev anlagt en Tensoplastforbinding, idet gipsforbinding ikke anbefales ved flyvning. Det fremgår ligeledes, at man havde anbefalet at holde den beskadigede legemsdel i ro. Imidlertid fremgik det ikke, at der var ordineret sengeleje eller indendørs ophold på hotellet. Der var ej heller ordineret førtidig hjemrejse eller særlige foranstaltninger i forbindelse med denne. Europæiske afviste derfor erstatningskravet den 8. juni 2000 ... Klageren skrev og klagede over denne afgørelse ... hvorefter sagen blev forelagt selskabets lægekonsulent for vurdering. Lægekonsulenten udtalte, at man normalt ikke ordinerer sengeleje/indendørs ophold ved brud på anklen men derimod aflastning af denne. Imidlertid fremgår det af sagen, at klageren tilbragte en dag på sygehuset som følge af tilskadekomsten. Denne dag er dog at opfatte som karensdag, jf. ovenfor, hvorfor betingelserne for udbetaling af ferieerstatning ikke var opfyldt."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "*8 ØDELAGT FERIE* … 8.2 **Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?** Rejseforsikringen dækker skadetilfælde … hvor du 1) hospitalsindlægges, 2) ordineres sengeleje af behandlende læge, og denne ordination godkendes af Europæiskes læge, 3) ordineres indendørs ophold af behandlende læge, og denne ordination godkendes af Europæiskes læge, 4) hjemtransporteres eller 5) hjemkaldes."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det ikke på det foreliggende grundlag er sandsynliggjort, at klageren på grund af sin tilskadekomst befandt sig i en tilstand, som kan ligestilles med lægeordineret sengeleje eller indendørs ophold. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand