616/01

Den 26. marts 2001 blev i sag nr. 53.816:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

I skadeanmeldelse indgangstemplet i selskabet den 24/5 2000 anmeldte klageren over sin private indboforsikring, at der den 3/12 1999 var sket skade på en bridgeklubs edb-anlæg i det øjeblik, hvor klageren havde sat stikkontakten til. Selskabet fremsendte en skadeanmeldelse vedrørende ansvarsforsikringen, hvilken anmeldelse klageren underskrev den 22/5 2000.

I et telefonnotat fremlagt af selskabet fremgår bl.a.: "Jeg har talt med forsikringstager som oplyser, at PC'eren ejes af V. E. - en bridgeklub. PC'eren er købt brugt. Jeg fik ikke oplyst at PC'eren var ejet af en klub, og det var helt tilfældigt at det lige var ..(klageren) der tændte for PC'eren. Skal behandles som ansvarsskade, hvorfor skaden sluttes."

Selskabet forespurgte klageren, i hvilken anledning hun tændte for pc'en, samt hvilken fejl eller forsømmelse hun mente at have begået, og som havde medført skaden.

I klagerens skrivelse af 11/6 2000 til selskabet hedder det: "Jeg er medlem af Bridgeklubben V.E., der har lejet sig ind i Bridgecentret. Som klubmedlem har jeg lavet en del

edb-arbejde, og da klubben købte ny computer var det mig, der skulle slutte den til. Jeg har af reparatøren fået oplyst, at der bag på PC'eren er en knap, der kan indstilles på hhv. 220V og 115V. Jeg havde ikke bemærket, at knappen stod på 115V, da jeg sluttede computeren til. Derved 'eksploderede' den."

I skrivelse af 7/7 2000 til selskabet har klageren endvidere anført: "Jeg er medlem af Bridgeklubben V.E. Vi er ca. 120 medlemmer, der spiller 3 aftner i ugen. Hver aften regnes resultater ud, og disse føres ind på en PC'er i et regneark for at finde aftenens vinder. Jeg er én blandt flere, der gør dette, og da klubben havde købt ny PC'er var det tilfældigvis mig, der satte den til strøm. At der bag på var en knap, der kunne indstilles til hhv. 220V og 115V var jeg ikke opmærksom på, og strømforsyning, hard disc og det hele brændte sammen. Tryg-Baltica har givet afslag med den begrundelse, at mit gøremål kan sidestilles med et erhverv eller arbejde. Rent faktisk betaler jeg kontingent for at være medlem, og ligesom der er nogle, der tænder lyset, når vi kommer, er der andre der helt frivilligt hjælper til for at en klubaften kan gennemføres: nogle laver kaffe, andre dømmer, nogle regner resultater ud osv. Når klubben får ny PC'er er der jo en, der skal slutte den til, og det gjorde jeg. Det har jeg fortrudt mange gange siden. Hvis denne afgørelse står fast, kan jeg forudse, at vi fremover får problemer med at få frivillige til at udføre noget som helst for klubben. Jeg kan i øvrigt henvise til, at forsikringsselskabet Bauta på et tidspunkt er gået ind og dækket et bridgeur, som et medlem ligeledes er kommet til at brænde af. Af interesse kan måske også være afgørelsen fra Ankenævnet for Forsikring AK 29.803, hvor det er en klub, der er impliceret."

I selskabets skrivelse af 4/9 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Ifølge skadeanmeldelsen skete skaden den 3. december 1999, da vores forsikringstager ville tænde for PC'eren. PC'eren var ikke tilsluttet lysnettet, så vores forsikringstager satte stikket i kontakten og tændte for maskinen. Efter 1-2 sekunder lød der et 'brag', hvorefter det lugtede brændt. Ifølge reparatøren skulle skaden være opstået, fordi PC'eren har en knap bagpå, hvor man kan skifte mellem 220 volt og 115 volt, og knappen var sat på 115 volt. Det fremgår af vores forsikringstagers breve, at klubben havde købt 'ny' PC'er, men vores forsikringstager har den 31. maj 2000 telefonisk oplyst, at PC'eren er købt brugt, hvilket også stemmer med det fremsendte udbetalingsbilag af 19. december 1999 for køb af PC til 3.250 kr. PC'eren indleveres først til undersøgelse den 8. maj 2000 pga. defekt strøm-

forsyning. Vi savner en forklaring på, hvorfor PC'eren først blev indleveret 5 måneder efter, at skade angiveligt skulle være sket. Blev PC'eren anvendt i de 5 måneder, og fejlen først gradvist erkendt ? PC'eren er købt brugt og kan i princippet have været fejlbehæftet ved købet. Endvidere undrer det os, at klubben har betalt for PC'eren den 19. december 1999 på et tidspunkt, hvor PC'eren skulle være defekt. Vi finder ikke med de nuværende oplysninger, at årsagen til skaden er klarlagt. Vi er også i tvivl om størrelsen af erstatningskravet. Den betalte regning på 545 kr. fra Fredgaard Radio synes kun at vedrøre fejlfinding, idet det fremgår af fakturaen, at 'Strømforsyning og harddiske defekte ! Tilbud ikke ønsket udført.' Vi kender ikke det tilbud, som der henvises til. Det fremgår af skadeanmeldelsen vedrørende ansvar, at erstatningskravet skulle være en PC'er af samme kapacitet. Vores forsikringstagers indboforsikring dækker kun hendes egne ting og ting, som hun bærer risikoen for, jf. betingelsernes afsnit 3. PC'eren tilhører klubben, og vores forsikringstager bærer ikke risikoen for den, da den anvendes i klubbens interesse. Af disse grunde er der ikke dækning for skaden over indboforsikringen. Dækning over ansvarsforsikringen forudsætter, at vores forsikringstager har begået fejl og forsømmelse, som er årsag til skaden, og at skaden ikke er undtaget dækning. Af brev af 11. juni 2000 fremgår, at vores forsikringstager laver en del edb-arbejde for klubben. Det forstod vi således, at hun f.eks. laver regnskaber, og derfor afviste vi dækning over ansvarsforsikringen med henvisning til betingelsernes stk. 8.4.4 uden at tage stilling til ansvarsspørgsmålet i øvrigt. Ifølge betingelsernes stk. 8.4.4 dækker forsikringen ikke ansvar for skader i forbindelse med udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan ligestilles hermed. Undtagelsen kan også bruges på arbejde i foreningers og klubbers interesse, j. ankenævnskendelse 39.219. Men dækning over ansvarsforsikringen bortfalder, allerede fordi vi vurderer, at vores forsikringstager ikke har handlet uagtsomt ved at tilslutte PC'eren lysnettet. Selv om PC'eren ikke var tilsluttet, stod den til fri afbenyttelse i klublokalet. Man må kunne forvente, at elektriske apparater i Danmark er indstillet til at kunne tilsluttes det almindelige elnet. Da skaden er hændelig, kan dækning heller ikke ydes over betingelsernes stk. 8.3.2 om dækning for gæstebudskader, såfremt man måtte betragte klubaftenen som almindelig privat samvær. Årsagsforbindelsen mellem handlingen og skaden mener vi som omtalt ovenfor heller ikke er klarlagt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Ansvarsforsikringen 8. Privatansvar** Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsan-

svar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden. … Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet. … **Stk. 8.3.2 Gæstebudskader** Denne forsikring dækker gæstebudskader. Gæstebudskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær. … **Stk. 8.4 Følgende ansvar er ikke dækket: … Stk. 8.4.4** *Ansvar for skader i forbindelse med udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestilles hermed.*"

Nævnet udtaler:
Allerede fordi nævnet finder, at klageren ved sin handling ikke efter de almindelige erstatningsregler har pådraget sig erstatningsansvar over for skadelidte i anledning af det passerede, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen