618/01

Den 17. april 2001 blev i sag nr. 53.819:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er sikret under en fritidshusforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager ved sin advokat over selskabets sagsbehandling, herunder, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en hærværkskade på indbo, beroende i fritidshuset.

Erstatningskravet for indbo er opgjort til 26.635 kr.

I klageskrivelsen til nævnet har klagerens advokat anført: "Med overtagelse 1. november 1999 overtog min klient ejendommen beliggende D...vej 40, Ø. Mose ... der er et fritidshus. Forinden overtagelsesdagen sker der indbrud i fritidshuset derved, at hoveddøren blev sparket ind/ødelagt. Samtidig blev der udøvet voldsom hærværk mod indbo samt vinduerne i ejendommen. Der blev indgået aftale med den tidligere ejer om, at min klient indtrådte i ethvert krav overfor forsikringsselskabet, og det blev overladt til min klient at forhandle erstatningens størrelse på plads. Episoden blev i øvrigt politianmeldt. Der blev afholdt et møde på ejendommen med Provinzial Danmarks taksator, den tidligere ejer samt min klient. I denne forbindelse tog taksatoren fotos på stedet, og det blev aftalt, at han ville kontakte min klient for en nærmere drøftelse af erstatningens størrelse. I stedet fremsendte Provinzial Danmark den 27. oktober en skrivelse til den tidligere

ejer om, at erstatningen, der kan udbetales til fuld og endelig afgørelse, var på kr. 1.700,-. Dette kunne min klient naturligvis ikke acceptere, og jeg fremsendte den 26. november 1999 en skrivelse til Provinzial Forsikring, hvor min klients samlede erstatningskrav blev opgjort til kr. 28.335,-, hvilket med fradrag af det udbetalte beløb på kr. 1.700,- medførte, at min klient havde et tilgodehavende på kr. 26.635,-. Provinzial Danmark tilskrev mig den 28. januar 2000, hvor det blev oplyst, at beløbet på kr. 1.700,- var fastsat efter en forhandling med den tidligere ejer, og at Provinzial Danmark i øvrigt ikke ønskede at indgå i en forhandling med min klient. Samtidig blev det gjort klart, at Provinzial Danmark ikke ønskede at overføre forsikringsforholdet til min klient. Jeg tilskrev på ny Provinzial Danmark den 21. marts d.å., hvor jeg fremlagde en erklæring fra den tidligere ejer om, at han havde tiltransporteret ethvert krav mod Provinzial Danmark til min klient. Samtidig erklærede den tidligere ejer, at han på intet tidspunkt havde indgået aftale med Provinzial Danmark om erstatningens størrelse, ligesom aftalen om, at taksatoren skulle kontakte min klient, blev bekræftet. Indholdet af Provinzials skrivelse af 28. januar d.å. var således direkte usandt, hvilket anses for helt utilstedeligt. Den 18. april d.å. tilskrev Provinzial Danmark undertegnede med oplysning om, at man nu ønskede en opgørelse over, hvad der var blevet beskadiget, således at denne kunne forelægges taksator. Ved min skrivelse af 3. maj d.å. blev kravet nøje specificeret, ligesom det blev oplyst, at de beskadigede indboeffekter var blevet bortskaffet af min klient, idet taksator havde taget fotos på ejendommen i forbindelse med det fælles møde med den tidligere ejer og min klient. Ved skrivelse af 17. maj d.å. oplyser Provinzial Danmark imidlertid, at taksator (uvist af hvilken årsag) alene har taget fotos af bygningerne, og at Provinzial Danmark nu ud fra en betragtning om, at indbogenstandene ikke har kunnet besigtiges, ikke vil yde erstatning. Jeg skal ikke undlade at bemærke, at jeg finder Provinzial Danmarks håndtering af nærværende sag besynderlig, og det forhold, at man mod bedre vidende anvender direkte usande argumenter, finder jeg direkte usmageligt. Der kan efter min opfattelse ikke herske tvivl om, at min klient er berettiget til at få honoreret sit krav, og jeg skal i den forbindelse særskilt henlede opmærksomheden på, at stort set alt indboet i fritidshuset var ødelagt, og at den samlede forsikringssum var fastsat til kr. 100.000,-."

I selskabets skrivelse af 4/9 2000 til nævnet er bl.a. anført, at forsikringen alene dækker bygningsbrand samt anden bygningsbeskadigelse. Vedrørende selve erstatningsopgø-

relsen har selskabet anført, at skaden på hoveddøren er opgjort til 700 kr., og at de resterende 1.000 kr. i erstatning stammer fra en hærværksskade under den tidligere ejer af ejendommen, men at de 1.000 kr. dengang aldrig blev betalt. Selskabet har henvist til taksatorrapporten af 18/10 1999, hvoraf bl.a. fremgår: "Det foreviste er i håbløs stand – alt i ubrugelig tilstand som sidst. De i huset anvendte bygningsmaterialer er tilfældige og forskellige/nedbrudte. Stand generelt mere end dårlig. Fortsat ingen installationer i huset overhovedet og huset kan efter min mening ikke anvendes til ophold for mennesker. Huset har ikke været låset – døre spærret med udv. pind hvorfor indv. skade på glasdør ikke dækkes. Ellers begrænser skaden sig – faktisk som sidst – til ca. 30 stk. ituslåede alm. ruder – format 15x20cm, men også ituslået hoveddør med 2 stk. alm. glas i – midterpost/ramme brækket ud. Se vedlg. gl. rapport – selskabet har erst. denne skade med kr. 1.000 ifgl. det opl. – hertil kommer udg. til gammel brugt dør til kr. 500 + selvisætning kr. 200, ialt 700 – skønnet samlet skade ifgl. kr. 1.700. Husets generelle stand synes at svare til 30-40% af ny – består faktisk kun af defekt skal hvor taget dog er intakt. Skade sket inden for den sidste uge – ft. havde ikke set denne – ny ejer opdaget skade og ønsker samme stand af huset som ved besigt. /underskrift af slutseddel. Ny ejer J.N. tlf. ... og med hvem nuv. ejer ønsker erstatning aftalt, hvad ikke er sket. Ny ejer har foretaget udv. afdækning med plader for at modvirke vandindtrængen/fortsat hærværk."

Klagerens advokat stiller sig uforstående over for det af selskabet anførte og har i skrivelse af 25/10 2000 til nævnet anført: "Det fremgår af det fra forsikringsankenævnet fremsendte, at Provinzial nu fremkommer med en helt 3. begrundelse på hvorfor der ikke kan ydes min klient yderligere erstatning. Jeg kan forstå, at Provinzial er af den opfattelse, at forsikringen overhovedet ikke dækker indbo. Såfremt dette skulle være tilfældet, forekommer det besynderligt, at Provinzial ikke tidligere har anført dette. Det fremgår klart af policen, at forsikringen omfatter indbo, og min klient har ikke tidligere fået oplysning om, at der skulle være et tillæg hertil. Jeg vedlægger til forsikringsankenævnets orientering kopi af opkrævningsbilag fra Provinzial Danmark af 18. august 1998, hvor det fremgår, at indbosummen angiveligt endda skulle være forøget til kr. 110.000,- Under hensyntagen til at Provinzial Danmark ikke tidligere har gjort anbringendet, om at forsikringen ikke omfatter indbo, gældende under hensyntagen til, at det har været umuligt for såvel forsikringstager som min klient at gennemskue, at dette angiveligt skulle

være tilfældet, fastholdes det opgjorte krav, og det fastholdes, at forsikringen omfatter indbo."

Sekretariatet har i skrivelse af 19/12 2000 til selskabet forespurgt, om taksatoren besigtigede det beskadigede indbo, eller om det bestrides, at der var indbo på ejendommen. Sekretariatet har ligeledes forespurgt selskabet vedrørende policens udformning, idet det af dennes side 1 fremgår, at forsikringen omfatter indbo, mens det anføres på side 2, at forsikringen ikke omfatter indbo. Endelig har sekretariatet anmodet om selskabets bemærkninger til, at selskabet den 18/4 2000 udbad sig en opgørelse over skadet indbo.

I sin besvarelse af 15/1 2000 har selskabet anført: "Sagen har efterfølgende været forelagt vor bygningstaksator, som oplyser, at indbo ikke er besigtiget på nogen måde, og han har ingen notater om evt. indbo. Såfremt der var blevet fremsat et krav i den pågældende størrelsesorden ved bygningsbesigtigelsen, ville taksatoren have henvist til en løsøretaksator. Taksatoren mener at kunne huske, at der var lidt indbo på ejendommen – nærmere kan ikke oplyses. Med hensyn til giroopkrævningen kan det oplyses, at policen blev oprettet den 01.09.95 med dækning for brand og abb. Der har aldrig været dækning for indbo. Produktet er lavet som et kombineret produkt – d.v.s. at en police normalt skal omfatte både bygning og indbo. Den eneste måde at undtage indbo på, er at indsætte en klausul samt at indsætte en krone i præmie for indbo. Andet er desværre ikke teknisk muligt. I øvrigt skal vi venligst gøre opmærksom på, at såfremt der havde været dækning for indbo, ville skaden alligevel ikke have været dækningsberettiget, idet forsikringen ikke dækker tyveri fra ubeboet bolig i henhold til betingelserne. Boligen var ikke forsvarligt aflåst – ruderne fra tidligere skade var endog ikke udskiftet. Det beror på en beklagelig fejl, at vi i skrivelse af 18.04.2000 udbad os en opgørelse over skadet indbo."

Af sagens akter fremgår, at advokaten i skrivelse af 3/5 2000 til selskabet – med henvisning til selskabets skrivelse af 18/4 2000 - opgjorde det beskadigede indbo til ovennævnte beløb.

5. 53.819

Advokaten finder, at det må komme selskabet til skade, at policen er uklart formuleret. Advokaten har endvidere bestridt, at ejendommen ikke var forsvarligt aflåst og har påpeget, at dette anbringende fremkommer mere end 1 år efter hans første henvendelse i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**2. Anden bygningsbeskadigelse end brand erstatter direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved: 2.1. Indbrudstyveri og hærværk**"

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at tvisten drejer sig om hærværk på indbo, og at forsikringen blev tegnet af sælger af ejendommen. I forsikringsbetingelsernes bestemmelse om hærværk på indbo er ikke anført, at en sådan skade alene er dækningsberettigende, såfremt den sker i en bygning, som var forsvarligt aflåst.

Selskabet har til støtte for, at den tegnede forsikring ikke omfattede indbo på skadetidspunktet, fremlagt en policekopi. Selskabet har nærmere redegjort for produktets udformning, og nævnet finder det på baggrund heraf sandsynliggjort, jf. tillige UfR 1997.949, at forsikringen ikke omfattede indbo.

Imidlertid udbad selskabet sig den 18/4 2000 en opgørelse over skadet indbo, og først i svarskrivelsen til nævnet af 4/9 2000 har selskabet anført, at indbo ikke var omfattet af den tegnede forsikring. Nævnet finder, at denne indsigelse nu – ikke mindst under hensyn til policens udformning - må anses for fortabt, således at sikrede skal stilles, som hvis den tegnede forsikring på skadetidspunktet omfattede indbo.

Taksatoren har oplyst, at han mener at kunne huske, at der forefandtes "lidt indbo" på ejendommen. Nævnet finder, at erstatningen må fastsættes skønsmæssigt til 12.000 kr.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, skal betale klageren 12.000 kr. med tillæg af renter jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand