615/01

Den 19. marts 2001 blev i sag nr. 53.820:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, påstår selskabet pligtig at anerkende, at han har tegnet ekstraudstyrsforsikring for sin bil.

I klageskrivelsen af 15/8 2000 til nævnet hedder det: "Jeg ..(klageren) henvendte mig, på Provinzials lokalkontor for at få lavet ekstraudstyrsforsikring på min bil på 28.000 kr. Dette blev sat i gang af nu afdøde assurandør L.T. Han bad om billeder af bilens udstyr og han var endda med nede ved bilen for at godkende at det var sat forsvarligt i hvilket han gjorde, han sagde endda at forsikringen var iorden, men inden han fik lavet begæringen døde han desværre et par dage efter."

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for ekstraudstyret med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at klageren skulle have truffet den nævnte aftale med assurandøren. I den forbindelse har selskabet fremlagt sålydende notat fra lokalkontoret: "Vi har fastholdt afvisning af ekstra-udstyret, idet vi ikke på H. kontoret har fundet hverken ændringsbegæring, notat eller de omtalte billeder. Alt er ledt igennem - selv L.'s mappe. Kontordamen i H. kontoret, D.R., har heller aldrig hørt til sagen, eller set kunden på kontoret, før efter at skaden er sket!"

Klageren har bl.a. henvist til forsikringsaftalelovens § 21 samt bemærket, at kontordamen D. ikke var til stede på kontoret, da han traf aftalen med assurandøren.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort af klageren, at han har indgået aftale om ekstraudstyrsforsikring. Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand