609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 53.826:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter to ulykkestilfælde i 1993 og 1997.

Klageren har ved de to færdselsuheld pådraget sig nakkeskader. Det fremgår endvidere, at klageren i 1984 pådrog sig en hjernerystelse, for hvilken klageren fik udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 12%.

De to sidste skader har været forelagt Arbejdsskadestyrelsen, der den 24/3 1999 har udtalt følgende: "På grundlag af de foreliggende oplysninger vurderer vi den medicinske invaliditet (det varige mén) til 10 procent. Vi har lagt vægt på, at skadelidte har varige følger efter ulykkestilfældene den 26. januar 1993 og den 29. december 1997. Ifølge neurologisk speciallægeerklæring udfærdiget af D.R. har skadelidte følger efter nakkeforvridning i form af nakkesmerter, svimmelhed, trætbarhed samt symptomer til armene. Ved den objektive undersøgelse findes diffuse og specifikke føleforstyrrelser i højre side af ansigtet og højre arm strækkende sig ind på højre skulderrunding, muskulær ømhed samt let bevægeindskrænkning i nakken. Skadelidte oplyser selv, at hendes forudbestående hovedpinegener er forværret efter ulykkestilfældet den 26. januar 1993. Vi har vurderet, at generne for halvdelens vedkommende kan tillægges ulykkestilfældet den 26.

januar 1993 svarende til et varigt mén på 5 procent. Disse gener blev forværret efter ulykkestilfældet den 29. december 1997 svarende til en forværring med 5 procent. Det skal oplyses, at vi i vores vurdering har lagt vægt på skadelidtes nakkegener og har derfor ikke fratrukket for skadelidtes forudbestående følger efter hovedtraume den 19. december 1994 i form af hovedpine og postkommotionelle gener."

Selskabet har udbetalt erstatning svarende til 10% mén.

Klageren gør gældende, at generne efterfølgende er blevet forværret.

I en lægeerklæring af 28/4 2000 hedder det: "D. 15.11.99 ser dr. H. pt. igen p.g.a. forværrede sm. i nakken med udstråling ned langs ydersiden af ve. arm og føleforstyrrelser i ve. hånd. Obj. us. er uændret fra tidl. MR af col. cerv. 8.11., Holbæk: Lille paramedian hø.sidig prolaps fra discus C. V/C. VI uden rodpåvirkning. I samme niveau ret udtalte deg. forandringer med snævre foramina, men ingen tegn til spinalstenose og ingen påvirkning af medulla spinalis. … Konklusion Pt.'s gener er forklaret ved de udtalte myoser. De forklarer også følgeforstyrrelserne til hænderne, hvilket demonstreres ved, at der kan udløses føleforstyrrelser i hænderne ved palpation af skuldermuskulaturen. Prolapsen i nakken og slidgigten på samme niveau kan ikke forklare pt.'s symptomer. Pt. spørger, om der er indikation for operation for discus prolaps i nakken, og hun frarådes på det kraftigste en sådan op., der ikke vil hjælpe hende, men blot påføre hende risiko for bivirkninger af op."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke godtgjort, at der er sket en forværring af klagerens mén siden Arbejdsskadestyrelsens udtalelse i marts 1999, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson