615/01

Den 19. marts 2001 blev i sag nr. 53.828:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsaktieselskabet
Allianz Nordeuropa
Banestrøget 21
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, klager over, at selskabet har behandlet en anmeldt skade som 5 skader.

I klageskrivelsen af 10/8 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Som det fremgår af skadesanmeldelsen, påkørte jeg den 12. juli 2000 en betonklods ved parkering. Denne betonklods blev påkørt på en sådan måde, at kofangeren blev trykket ind og opad. Dette medførte, at kofangeren klemte så meget på forlygterne at glasset revnede. Det nederste hold lygter - indbyggede tågelygter og blinklys - blev trykket ind og glasset revnede dels ved påkørslen og dels ved den opadgående bevægelse i kofangeren. Jeg talte med taksatoren efter besigtigelsen, og til min store forbavselse, opgjorde han skaden til 5 skader. Med andre ord mente han, at skaden var sket i 5 omgange. Han mente ikke at skaden kunne ske ved en og samme påkørsel. **Taksatoren lagde flere ting til grund for sin påstand, som simpelthen ikke er rigtige:** 1 - Han påstod at en sådan betonklods ikke er mere end 30 cm høj. *Dette er ikke rigtigt, betonklodsen er 43 cm høj. (jeg har efterfølgende målt efter)* 2 - Han påstod at kofangeren ikke kunne bevæge sig så meget, at den kunne forvolde ovennævnte skader, idet der lå en jernskinne i kofangeren, der ville forhindre en bevægelse i kofangeren. *Dette er ikke rigtigt, idet der ikke er monteret nogen jernskinne i kofangeren.*

Et 1½" rør der lå på langs i kabinen, ramte forruden ved påkørslen. Han påstod at skaden var sket udefra - igen en helt uacceptabel påstand. - Forruden er opbevaret til besigtigelse. **Hvad vil jeg opnå med denne klage:** Jeg kan selvfølgelig ikke acceptere at skaden opgøres til 5 skader. Da jeg har kørt som elitebilist i mange år, ville dette betyde en præmieforhøjelse der er helt uacceptabel. Skaden er naturligvis 1 skade, og skal derfor takseres som 1 skade. Grundet de ovennævnte fejltagelser fra taksatorens side, mener jeg ikke han har handlet professionelt og kompetent i denne sag."

Nævnet har fået forelagt de af taksator optagne fotografier af bilen samt taksators kommentarer til skadernes placering m.v.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag sandsynliggjort, at skaderne på motorkøretøjet ikke er opstået ved samme skadebegivenhed. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har behandlet det anmeldte som 5 skader. Dette udelukker ikke, at en egentlig bevisførelse for en domstol vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand