611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.833:

xxxxxxx xxxxxx xxx
xxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af det forsikrede motorkøretøj.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskrivelsen af 18/8 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Sagens omstændigheder er at den 18.02.2000 blev klagerens … automobil, Mazda 323, 1,5 F, reg.nr. TR… stjålet ud for klagerens bopæl ... Klageren anmeldte tyveriet til politiet i Horsens. Bilen blev senere fundet i Fredericia, hvor den var kørt ud i vandet ved Lillebælt. Den 26.04.2000 meddeler indklagede, at man ved besigtigelse af køretøjet har konstateret, at der ikke er tegn på opbrud af diverse låse, og derfor afviser man at der [er] sandsynliggjort skade, som medfører at selskabet skal betale erstatning. Den 15.05.2000 retter klagerens advokat henvendelse til indklagede og oplyser at bilen holdt ved bopælen, at klageren ikke har anden erindring om forholdene end at bilen var låst. Herudover anmodes Topdan-

mark om at meddele, hvorvidt det er en betingelse for forsikringsdækning, at bilen rent faktisk har været aflåst. Topdanmark svarer den 24.05.2000, og meddeler blandt andet, at bilen blev fundet af politiet i Lillebælt, og at alle døre var aflåst. Ved nærmere undersøgelse viser det sig, at der ikke synes at være tegn på opbrud af dørlåse, og ej heller på at tændingslåsen har været opbrudt. Forsikringsselskabet har således svært ved at se, hvordan bilen kan være stjålet. Herudover meddeler indklagedes selskab, at man ikke har nogen betingelser om, at bilen skal være aflåst, men uanset dette, og uanset om den har været aflåst eller ej, så fastholder man, at man ikke har sandsynliggjort fra klagerens side, at skaden er opstået som oplyst. **ANBRINGENDER:** Klageren gør under nærværende sag gældende, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Det gøres gældende, at klageren har sandsynliggjort, at skaden har fundet sted, således som denne i øvrigt også er anmeldt til politiet. I anden række gøres det i øvrigt gældende, at når der ikke i forsikringsbetingelserne er indsat klausul om, at bilen rent faktisk skal være aflåst, da gøres det gældende, at bevisbyrden for at skaden ikke er dækningsberettiget i det hele påhviler indklagedes forsikringsselskab, og det gøres således gældende, at denne bevisbyrde ikke er løftet."

Selskabet har i skrivelse af 11/9 2000 til nævnet anført, at det ikke findes sandsynliggjort, at der foreligger tyveri af bilen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

p.f.v.

Henning Jønsson