615/01

Den 19. marts 2001 blev i sag nr. 53.837:

xxxx xx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring med retshjælpsdækning i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for diverse anmeldte stormskader.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at de anmeldte forhold er skader, som kan henføres til orkanen den 3/12 1999.

Af sagens akter fremgår, at klagerne købte huset den 1/9 1999, og at der til grund for handlen var udarbejdet tilstandsrapport den 24/3 1999. Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.: "**Resumé af huseftersyn - for beboelsesdelen**

**Bygningsdel/Installation:** **Vurdering:**

| | **IB** | **KO** | **K1** | **K2** |
|---|---|---|---|---|
| 1. Fundamenter/Sokler | | 1 | | 1 |
| … | | | | |
| 8.Tagkonstruktion/-belægning/Skorsten | | | 1 | 1 |

…

**Karakter: K0: Kosmetiske skader** Beskriver kosmetiske skader, som kan påvirke en købers indtryk af bygningen. … **K2: Alvorlige skader** Beskriver alvorlige skader, som følge af, at en bygningsdels funktion vil svigte inden for overskuelig tid. Dette vil ikke medføre skader på andre bygningsdele.

…

**Registrering af skader eller tegn på skader**

| Bygning | Bygningsdel | Karakter | Bemærkninger |
|---|---|---|---|
| *A* | *1.1 Sokkel* | *K0* | *Enkelte mindre revner i sokkel, er uden konstruktiv betydning.* |
| *A* | *1.2 Udvendige trapper* | *K2* | *Flere knækkede og løse klinker ved hovedtrappe, flere revner og begyndende korrosion i repos over kældertrappe.* |
| *…* | *…* | *…* | *…* |
| *A* | *8.4 Skotrender* | *K2* | *Skotrende mod syd er med betydelig opfugtning i planker under skotrenden, skotrenden anses for at være utæt.* |

"

I forbindelse med orkanen den 3/12 1999 anmeldte klagerne, at der bl.a. var opstået skader i murværket, på en skotrende, samt at en parabol var blæst væk.

Selskabet foranledigede arkitekt J.V. til at foretage undersøgelse på ejendommen, og i hans rapport af 13/4 2000 til selskabet hedder det bl.a.: "På Deres foranledning har jeg gennemgået bygningen med henblik på vurdering af de skader, der er på bygningen, og i hvilket omfang disse skyldes stormen d. 03.12.99. **Vedr. vestgavl** I sokkel og skrå fortanding under vindue er der 2 - 3 mm revne følgende skiftegangen i murværk samt mindre revne over vinduet til gesimspunkt er registreret. Revnen vurderes at være af ældre dato, idet større mørtelstykker er faldet ud af revnen. Da der ikke på jorden forekommer nogen form for spor herefter, og der er ikke synlige friske brudflader ved mørtlen herudover ses ingen sammenhæng mellem vindens påvirkning på fladen og det nævnte mønster. Revnen i sokkel er nævnt i tilstandsrapporten, men ikke revner i murværket. **Sydfacade** På murpille til venstre for vinduesparti er der konstateret udskiftet to mursten, hvor parabol tidligere har været monteret. Da de pågældende sten i forbindelse med stormen er bortkommet, og parabolen, som var monteret på dette, ligeledes er blæst væk, kan det ikke kommenteres, hvorvidt dette har været monteret eller ej, men såfremt de pågældende sten har været sammenhængende med på parabolbeslaget vil vægten alene kunne have begrænset parabolens flugt. Forsikringstageren har undersøgt hos naboer om disse har registreret denne eller rester derfra, men uden held. Skotrender til begge sider på tilbygningen er udført nye incl. stormskade på tilstødende skifer. Jf. tilstandsrapportens punkt 3.4 og 5.2 har skotrenden været utæt inden stormen, hvorfor dette ikke antages for værende stormskade. Det skal bemærkes, at der i

forbindelse med udskiftning af skotrender vil være behov for at aftage og genmontere skifer på begge sider af renden. Erstatningen beregnes således for udskiftningen af skiferen, hvilket skønnes at være kr. 11.000,-, heri er indeholdt udskiftning af skifer omkring tagvindue på modsatte tagflade. **Nordfacade** Umiddelbart ved garagetagkant er 1 skifer hævet i forhold til de øvrige. Da der er tydelige mosaflejringer i spalten imellem denne og underliggende skifer, er denne ikke løftet i forbindelse med stormen. **Indvendigt Stue** Der er konstateret revne i vinduesplade i vestgavl. I revnen forekommer ikke skarpe brudflader, og ved besigtigelsen blev der af kunden konstateret endnu en revne i vinduespladen i højre side, som ikke har været bemærket før. Disse revner kan have forbindelse med udvendige revner i facade, men formodes at være af ældre dato. **Fugt på væg og loft i stue** Der henvises til tilstandsrapportens punkt 3.4 og 5.2. **Fugt i installation i værelse** Umiddelbart efter stormen har ejeren konstateret fugt ved loftdåse i værelse. Ved besigtigelse i tagrum ses der ikke at være direkte forbindelse mellem elloftdåsen med tilhørende gammel jernrørskonstruktion og skadesstedet fra skiferne ved skotrende eller tagvindue, hvorfor fugten sandsynligvis stammer fra kondens, som forekommer i installationer af denne type. Denne kondens kan minimeres ved at isolere over de pågældende jernrør i tagrummet."

På baggrund af denne rapport tilbød selskabet alene at yde forsikringsdækning til udskiftning af skifer.

Klagerne antog herefter advokat, som i skrivelse af 5/5 2000 til selskabet bl.a. anførte: "Med henvisning til Deres brev af 28. april 2000 vender jeg hermed tilbage i sagen. Som vi talte om i telefonen, har jeg gennemgået arkitektens rapport med min klient. Han er ikke enige i, at den gennemgående revne i vestvæggen ikke er omfattet af forsikringen. Således er revnen først opstået efter stormen. Dette sandsynliggøres af, at der ikke i tilstandsrapporten er nævnt gennemgående revner i huset, men blot henvist til enkelte kosmetiske revner. Disse kosmetiske revner blev gennemgået, da min klient købte huset, og det drejer sig om en ubetydelig revne i soklen ved drivhuset. Arkitektens henvisning til mørtelstykker på jorden er for mig at se uden betydning, idet skaden skete for 4½ måned siden. Min klient har efterfølgende ryddet op og omlagt haven. Med hensyn til parabolantennen kan min klient heller ikke anerkende Deres afvisning. Han er for tiden ved at fremskaffe billeder af huset, der viser, at parabolen har hængt på sydgavlen.

Da parabolen havde revet to mursten ud af væggen, har min klient naturligt nok sat to nye mursten i hullerne. … Endelig mener min klient, at Deres anerkendelse af, at udskiftning omkring skotrenderne kun kan dækkes med 11.000 kr., er for lavt sat. Det er korrekt, at skotrenderne var gamle, men den ene skotrende blev ødelagt under stormen, og det var derfor nødvendigt at udskifte den. Regningen for udskiftning af to skotrender og skifer udgjorde ca. 31.000 kr. Jeg vil derfor foreslå, at forsikringen dækker skifer og en skotrende med ca. 20.000 kr."

Selskabet forelagde advokatens brev for arkitekt J.V., som imidlertid ikke fandt anledning til at ændre sin vurdering.

Over for nævnet har klagerne henvist til advokatens skrivelse af 5/5 2000 til selskabet samt påpeget, at der først skete besigtigelse ved taksator 3 måneder efter orkanen. Klagerne har indsendt diverse fotos af skaderne og ønsker ligeledes, at selskabet anerkender retshjælpsdækning til et sagsanlæg mod selskabet.

Selskabet finder, at omkostninger til sagens førelse ikke vil være afholdt med rimelig grund henset til, at Ankenævnet for Forsikring vil kunne behandle sagen.

Af forsikringsbetingelserne for husejerforsikring fremgår bl.a.: "**C Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse) Pludselig hændelse** Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse. *Skade, som skyldes forsømt vedligeholdelse samt slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.*"

Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring fremgår bl.a.: "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** … 5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene. … **§ 7. Klagenævn** Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet el-

ler andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke anledning til at kritisere, at selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at de anmeldte skader skulle være en følge af stormen den 3/12 1999 i videre omfang end anerkendt af selskabet. Nævnet finder heller ikke grundlag for at kritisere erstatningens størrelse for så vidt angår udskiftningen af skiferplader ved skotrende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand