628/01

Den 27. september 2001 blev i sag nr. 53.838:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af forsikringsdækning af omkostningerne ved en retssag mod et ansvarsforsikringsselskab.

Klageren pådrog sig den 30/7 1998 en personskade, for hvilken Tryg-Baltica Forsikring har anerkendt, at dets forsikringstager er erstatningsansvarlig.

Efter Arbejdsskadestyrelsen den 16/3 2000 havde udtalt sig om méngrad og erhvervsevnetabsprocent, fremsendte klagerens advokat den 23/3 2000 opgørelse over klagerens erstatningskrav med tillæg af et honorar på 21.250 kr., i alt 1.000.000 kr. incl. renter. Tryg-Baltica Forsikring ønskede yderligere oplysninger til brug for beregning af erhvervsevnetabserstatningen. Disse oplysninger blev fremsendt den 17/4 2000, idet advokaten samtidig meddelte, at kravet ville blive taget til inkasso, såfremt beløbet ikke var betalt inden 10 dage. Den 15/5 2000 meddelte advokaten, at beløbet nu var taget til inkasso med yderligere omkostninger på 17.770 kr. til følge.

Tvisten vedrører herefter advokathonorar og inkassoomkostninger, nu i alt 40.770 kr.

Tryg-Baltica Forsikring gør gældende, at advokatens honorarkrav er for stort, idet klageren er lønmodtager, hvorfor erstatningsopgørelsen er forholdsvis enkel. Selskabet har videre anført, at den del af advokatens honorar, der vedrører korrespondance med klagerens arbejdsgiver om vikarudgifter og fremtidig ansættelsesforhold, er selskabet uvedkommende. Endelig gør selskabet gældende, at der ikke har været grundlag for at pålægge inkassoomkostninger. Selskabet har tilbudt et honorar på 15.000 kr.

Da Tryg-Baltica Forsikring – trods opfordring hertil – ikke har ønsket at indbringe sagen for advokatmyndighederne, kræver advokaten nu retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet.

Det indklagede selskab finder ikke, at der er rimelig grund til at føre retssag, idet spørgsmålet om honorarets størrelse ville kunne løses, ved at advokaten indhentede et responsum fra Advokatrådet.

Det er endvidere selskabets anbringende, at advokatens inkassoskrivelse ikke opfylder betingelserne i inkassolovens § 10, hvorfor advokaten ikke vil kunne få medhold i denne del af kravet. Selskabet gør gældende, at kravet ikke er tilstrækkeligt specificeret, ligesom det ikke er anført, hvilke økonomiske konsekvenser manglende betaling medfører.

Klagerens advokat er ikke enig heri, idet han bl.a. gør gældende, at Tryg-Baltica Forsikring var i besiddelse af alle oplysninger om klagerens krav.

Nævnet udtaler:
Det må lægges til grund, at der er enighed mellem klageren og dennes advokat om kravets berettigelse, og at det er ansvarsforsikringsselskabet, der gør indsigelse mod advokatomkostningernes rimelighed. Nævnets flertal finder, at det er selskabet, der er nærmest til at indbringe dette spørgsmål for advokatmyndighederne, da det er selskabet, der under en eventuel retssag herom har bevisbyrden herfor. Da selskabet trods opfor-

dringer hertil ikke har ønsket dette, finder nævnets flertal, at klageren har rimelig grund til at føre proces med henblik på at få omkostningerne betalt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lærerstandens Brandforsikring G/S, skal yde retshjælpsdækning til klagerens sag mod ansvarsforsikringsselskabet.

Marianne Højgaard Pedersen