618/01

Den 17. april 2001 blev i sag nr. 53.839:

xxx xxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring hos Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri.

Klageren anmeldte, at der var sket indbrudstyveri på ejendommen den 25/7 1999.

I selskabets skrivelse af 5/10 1999 til klageren hedder det bl.a.: "Vi skal hermed vende tilbage til sagen, idet vi nu har modtaget en rapport fra vor konsulent P.E.N. Det fremgår af rapporten, at der er sket tyveri fra henholdsvis Deres bolig gennem terrassedøren og i en længe ved ituslåning af en rude. For så vidt angår tyveriet fra beboelsen har konsulenten kunnet konstatere, at terrassedøren er en dør sikret med et indvendigt håndtag til 3-punktsikring, hvor 3 paler skal gå ind i slutblik i karmen, henholdsvis øverst, midt på og nederst på karmen. Ved undersøgelsen af 3-punktslåsen kunne konsulenten konstatere, at ingen af de 3 paler gik i indgreb i slutblikket i karmen, men kun trykkede på selve karmen. Det blev endvidere konstateret, at det indvendige dørgreb kun kunne bevæges ca. 1,5 cm ud mod karmen. Endelig blev det ved undersøgelsen af døren konstateret, at palerne uden besvær kunne trykkes tilbage ved brug af en flad genstand eller kniv, hvorved der var fri adgang til huset. Årsagen til de nævnte forhold ved døren er, at døren er sunket, således at palerne ikke er ud for slutblikket i karmen. Det fremgår af

forsikringsbetingelsernes dækningsskema under pkt. 2.13, at der ved indbrudstyveri forstås tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning. Der er defor ikke tale om et indbrudstyveri i beboelsen, idet døren ikke har været låst og dermed heller ikke forsvarligt aflåst. Der er derfor tale om et simpelt tyveri, hvorved ifølge dækningsskemaet bl.a. forstås tyveri fra uaflåst bygning."

Selskabet indhentede ligeledes politirapporten, af hvilken bl.a. fremgår: "**Gerningsstedet** er en landejendom, beliggende nogle hundrede meter nord for L.S. enligt med marker på alle sider, og placeret nord for vejen med en kort indkørsel. Ejendommens stuehus er opført i hvidpudset mur med røde tegl og udnyttet 1. sal. Adgang via hoveddør til træskogang mod øst mod gårdsplads, samt via terrassedør mod vest. … **Gerningsstedsundersøgelsen** viste, at g-manden med et større ukendt redskab havde opbrudt terrassedøren mod vest hvorved man var kommet ind i køkkenet, og herfra havde man haft fri adgang til hele stuehuset. Der sås ingen synlige tegn på gerningsmændenes færden inde i huset. … Sporsøgning foretaget ved terrassedør med fingeraftrykspulver med negativt resultat. Det var ikke muligt at opmåle sporene fra redskabet benyttet til opbrydning af døren til nærmere end 10-12 mm samt spor fra et noget bredere redskab, og der var ingen af disse spor, der var egnet til sikring. Terrassedørens lukkebeslag er et terrassedørs låsesystem kun med håndtag indvendigt, som ved lukning skyder 4 rigler ud i beslag i karmen. Det indvendige håndtag kørte meget stramt og skulle påvirket yderst kraftigt for at komme helt til ned, således at håndtaget stod lodret. Ved almindelig påvirkning kom håndtaget kun til en position på ca. 45 grader. … Forurettede forklarede m.h.t. terrassedørens indvendige håndtag, at de aldrig havde haft håndtaget drejet helt ned til lodret, idet de ikke var klar over, at det kunne gøres. Håndtaget var aldrig drejet mere end til en position af 45 grader."

Klageren fremsendte den 17/7 2000 sålydende skrivelse fra et tømrerfirma, som han havde konsulteret: "Vedr. indbrud ved terrassedør med 3 punktslukning. Hvis greb er lukket halvt (45º), som I oplyser, er det min vurdering at man for at åbne døren må bruge et skarpt stykke værktøj for at løfte de 3 paler ud af låseblikkene i karmen. De sidder jo tilsvarende halvt inde."

Selskabet besigtigede herefter på ny ejendommen den 10/8 2000, og i skrivelse af 11/8 2000 fra taksatoren til selskabet hedder det: "Der blev aftalt møde med forsikringstageren T.J. - og omh. tømrerfirma til den 10. august 2000 kl. 1500 - hvor Nykredit Østifterne Forsikring ville være repræsenteret af sagsbehandleren K.R. - samt undertegnede. Ved henvendelse til forsikringstageren T.J. den 10. august 2000 - kl. 1500 - tillige med K.R. - blev forsikringstageren truffet. Den omhandlede tømrermester fra TK ApS - var ikke ankommet. Umiddelbart efter ankomsten - blev den omhandlede terrassedør forevist - og ved afprøvning af låsesystemet - ved påvirkning af det indvendige håndtag - blev det konstateret, at låsesystemet med de 3 låserigler nu gik i indgreb i låseblikkene i dørkarmen - og at påvirkningen af håndtaget var helt normalt. Det blev samtidigt konstateret, at døren var blevet hævet, idet der var blevet lagt afstandsskiver under alle 3 hængsler - således at låseriglerne nu var ud for låseblikkene i dørkarmen. Forsikringstageren T.J. blev foreholdt, at terrassedøren ikke var i samme stand - som da jeg undersøgte døren i september 1999 - idet døren var blevet hævet ved at der var blevet sat skiver (afstandsskiver) på alle 3 hængsler. Dette afviste forsikringstageren T.J. - med følgende bemærkning *'jeg har ikke monteret nogen skiver på hængslerne, og jeg tror heller ikke at min kone har'.* Da jeg fastholdt, at der var blevet foretaget ændring af tilstanden fra da jeg besigtigede omhandlede terrassedør i september 1999 - og til dato - forlod forsikringstageren køkkenet - og gik op på 1. sal - hvor hustruen opholdt sig - og efterfølgende meddelte han, at hans hustru *'heller ikke havde foretaget ændring af terrassedørens ophængning'* - hvorfor han fastholdt, at der ikke var foretaget nogen ændring - og derfor ville have sagen bedømt ud fra hvordan omhandlede terrassedør d.d. blev sikret/lukket. Forsikringstageren T.J. blev foreholdt, at jeg i forbindelse med møde med hans hustru C.C.J. den 10. september 1999 - havde gjort hans hustru bekendt med, at terrassedøren ikke kunne lukkes/aflåses korrekt - idet terrassedøren var sunket - således at låseriglerne ikke gik i indgreb i låseblikkene, og at terrassedøren skulle justeret/repareres. Uagtet denne oplysning - som i øvrigt er anført i min rapport af september 1999 - side 3 - fastholdt forsikringstageren T.J. - ***at der ikke var foretaget nogen justering/reparation af terrassedøren - hverken af ham - eller af hans hustru.*** **KONKLUSION** Ved den fornyet besigtigelse/undersøgelse af den omhandlede terrassedør den 10. august 2000 - sammen med K.R. - blev det konstateret, at forsikringstageren T.J. havde ændret på terrassedøren - idet der var blevet sat afstandsskriver på hængslerne - hvorefter

låseriglerne gik i indgreb i låseblikkene. Denne ændring benægtede forsikringstageren T.J."

I klagerens skrivelse modtaget i nævnets sekretariat den 6/10 2000 fremgår bl.a.: "Som svar på Østifternes brev, kan jeg oplyse at det ikke er rigtigt, at døren kun kunne lukkes 20 grader, det fremgår både af politiets rapport og Østifterne selv i de andre breve som er skrevet til os."

Nævnet har fået forelagt fotos af terrassedøren, som efter selskabets oplysning er optaget efter, at døren angiveligt skulle være hævet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**INDBRUDSTYVERI** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. … **SIMPELT TYVERI** Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. … Penge m.m. (max. kr. 10.000,-), jf. 1.3. Særlige private værdigenstande (max. 15% af forsikringssummen, jf. 1.4). … **IKKE DÆKKET**."

Nævnet udtaler:
Navnlig sammenholdt med oplysningerne i politirapporten har nævnet ikke grundlag for at betvivle taksatorens beskrivelse af låseforholdene ved taksatorens første besigtigelse af terrassedøren. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der ses at være truffet i overensstemmelse hermed.

Nævnet skal dog på den givne foranledning bemærke, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag vil kunne medføre et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand