629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 53.849:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter to ulykkestilfælde.

Klageren beskadigede i december 1994 venstre pegefinger, og i marts 1997 venstre tommelfinger.

Forsikringen er tegnet med en forhøjet méntabel, der medfører at méngraden for fingerskader skal forhøjes som følger:

| | |
|---|---|
| Tab af tommel | faktor 2 |
| Tab af tommelens yderste led | faktor 3 |
| Tab af pegefinger | faktor 4½ |
| Tab af pegefingers to yderste led | faktor 4 |
| Tab af pegefingers yderste led | faktor 7 |

Selskabet har på grundlag heraf udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 15 % for skade på pegefingeren, og 6 % for tommelfingeren.

Selskabet har i skrivelse af 11/10 2000 til nævnet bl.a. anført: "Det er Codans opfattelse, at den medicinske invaliditet ved skader, der er omfattet af principperne i faginvaliditetstabellen, bør afgøres efter et skøn inden for de rammer, der er fastlagt i faginvalidi-

tetstabellen, og at invaliditetsgraden ikke umiddelbart kan afgøres ved at fastsætte et varigt mén i henhold til normaltabellen og derefter anvende en nærmere angivet faktor."

Selskabet har derfor foreslået, at tvisten afgøres ved voldgift. Det er dog selskabets anbringende, at et eventuelt krav på yderligere erstatning er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29.

I speciallægeerklæring af 3/4 1998 fra overlæge S.B., specialist i ortopædisk kirurgi, hedder det bl.a.: "Det drejer sig om en 53-årig tandlæge, som i december 1994 fik venstre pegefingers yderled i klemme i en bildør. Et årstid efter begyndte hun at få smerter, og der udviklede sig slidgift i leddet. Har november 1997 fået lavet artrodese i yderleddet, artrodesen er røntgenologisk og klinisk ophelet. I marts 1997 nyt traume, dels mod venstre tommelfinger, hvor hun nu har smerter og hyperextensionsinstabilitet i grundleddet, dels slog hun venstre pegefingers mellemled. Leddet er nu hævet, især på radialsiden og kan kun bøjes til 90º. De sidste foreliggende røntgenbilleder fra den 22.12. 1997 viser artrodesen ophelet, i mellemleddet er der lette degenerative forandringer, uforandret fra 1996, så de gener, hun har fra mellemledet, må være betinget af ledbåndslæsion, og det passer også med hævelsen, især udtalt over det radiale collaterale ligament. Der er ikke nogen behandlingsforslag. Tilstanden nu må anses for stationær, der foreligger et blivende mén."

I en skrivelse af 15/1 2001 fra forsikringstagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.: "Hvad først angår spørgsmålet om forældelse bemærkes, at for så vidt angår skaden i december måned 1994, er de endelige følger efter denne først blevet fastslået efter den ambulante operation den 13. november 1997, hvorefter der blev foretaget forskellige indgreb og min klient blev afsluttet den 5. marts 1998. Først på dette tidspunkt er kravet således forfaldet, idet de endelige skadesfølger først er kendt på dette tidspunkt og kravet således forfaldet til betaling. Hvad angår uheldet i november 1997 kendes følgerne først ved Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 25. september 1998, og på dette tidspunkt begynder forældelsen således at løbe. Kravet er således ikke forældet efter FAL § 29."

Sagen er indbragt for nævnet den 22/8 2000.

Nævnet udtaler:
Nævnets flertal er enig med forsikringstageren i, at ikke nogen del af hendes krav kan anses som bortfaldet ved forældelse.

Det samlede nævn udtaler:
Forsikringsbetingelserne indeholder en faginvaliditetstabel, som omfatter såvel pegefingerskader som tommelfingerskader, men som ikke - i alt fald ikke direkte - omfatter netop de skader, der er overgået forsikringstageren. Nævnet råder ikke over sagkundskab til at fastsætte invaliditetsgraden inden for de rammer, som - uden brug af multiplikationsfaktorer - er afstukket ved faginvaliditetstabellen i policen. Denne afgørelse kan træffes ved voldgift i overensstemmelse med policens bestemmelser herom.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Codan Forsikring, skal anerkende, at forsikringstagerens krav ikke er forældet.

I øvrigt kan nævnet ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard