615/01

Den 19. marts 2001 blev i sag nr. 53.850:

xxxx xxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse til klageren og hans hustru med henvisning til, at betingelserne herfor ikke findes at være opfyldt.

Klageren afrejste den 28/1 2000 med sovebus med henblik på at afholde skiferie. Af rejsebeviset fremgår, at hjemkomsten var planlagt til den 6/2 2000.

Den 29/1 2000 om eftermiddagen kom klageren til skade, hvorved han brækkede sit kraveben. Om forløbet har selskabet i skrivelse af 5/9 2000 til nævnet anført: "Sagen er den 31. januar anmeldt til SOS-International A/S fra feriestedet af ..(klageren), som oplyser, at han er kommet til skade, og at Euro-Alarm har arrangeret ekstraordinær hjemrejse for ham. ..(Klageren) anmoder om, at hans hustru kan ledsage ham på hjemrejsen i henhold til den rejseforsikring, han har etableret i if…skadeforsikring. ..(Klagerens) ekstraordinære hjemrejse er dækket under Den Offentlige Rejsesygesikring (det gule kort), som administreres af Euro-Alarm. Under den offentlige dækning er sygeledsagelse kun dækket, når sådan ledsagelse er lægeordineret. I dette tilfælde forelå der ikke lægeordination for sygeledsagelse. Derimod er der mulighed for dækning af sygeledsagelse under den privattegnede forsikring hos if…skadeforsikring. På denne baggrund

arrangerer SOS på vegne af if…skadeforsikring hjemrejse for ..(klagerens) hustru, således at hjemrejsen kan foretages på samme fly. Efterfølgende modtager SOS krav om dækning for erstatningsrejse. Kopi af skadeanmeldelse vedlægges, bilag 1. Af Forsikringsvilkår Rejseforsikring, 3.1 dækningsskema, F. Erstatningsrejse fremgår, at forsikringen dækker udgiften til erstatningsrejse, hvis sikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst under rejsen. Det er dog en betingelse, at sygdommen eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse eller andet dokumenteret, lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af den tid rejsen varer, eller at sikrede er transporteret hjem inden for den første halvdel af rejsens varighed. Da der ikke foreligger oplysninger om lægeordineres sengeleje, og da ..(klageren) ikke er hjemtransporteret inden for første halvdel af rejsens varighed, bliver kravet om erstatningsrejse afvist. Kopi af brev til ..(klageren) vedlægges, bilag 2. Denne afgørelse ankes af ..(klageren). Med anken modtager SOS kopi af lægeerklæring fra behandlende læge i Valmorel, af hvilken det fremgår, at ..(klageren) er kommet til skade i skiterrænet den 29. januar 2000, at han skal opholde sig på værelset, og at han ikke er i stand til at stå på ski i 28 dage. Kopi af lægeerklæring vedlægges, bilag 3. Da SOS ikke finder, at der med lægeerklæringen er fremkommet nye oplysninger af betydning for sagen, fastholdes den tidligere trufne afgørelse. Kopi af brev til ..(klageren) vedlægges, bilag 4. Efter modtagelse af klage fra Ankenævnet har sagen igen været forelagt SOS, herunder SOS's læge, som har givet følgende vurdering: 'Kravebensbrud kræver sædvanligvis hverken indendørs ophold eller sengeleje. Det kommer kun på tale, hvis et sådant brud skal opereres på grund af meget svær displacering, eller hvis det er et åbent brud. I så fald vil patienten blive indlagt. Denne patient har ingen af de nævnte komplikationer til kravebensbruddet. Behandlende læge har ikke ordineret sengeleje til denne patient. Hjemrejsen med fly kan være medicinsk indiceret, idet en lang busrejse kan være urimeligt belastende for en patient med kravebensbrud. Der er ingen medicinsk grund til, at en sådan patient har ledsager.' På denne baggrund mener vi, at sagen er korrekt behandlet. ..(Klageren) er ikke hjemtransporteret i første halvdel af ferien. Ifølge oplysningerne i sagen, har behandlende læge derimod anbefalet hjemrejse med fly i slutningen af ferien. Der foreligger endvidere ikke lægeordination for sengeleje, og i henhold til vor læges vurdering kræver et kravebensbrud, normalt hverken indendørs ophold eller sengeleje. Vi finder det derfor ikke sandsynligt, at tilskadekomsten har medført sengeleje i mindst halvdelen af rejsens varighed."

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført, at han af lægen blev beordret i fuldkommen ro i lejligheden. I sin skadeanmeldelse til selskabet har han endvidere anført, at lægen ordinerede hjemtransport med ledsager sidst på ugen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**F. Erstatningsrejse** ***Udgiften til erstatningsrejse hvis:*** • sikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst under rejsen. Det er dog en betingelse, at sygdommen eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse eller andet dokumenteret, lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af den tid rejsen varer, eller at sikrede er transporteret hjem inden for den første halvdel af rejsens varighed. Lægeordineret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor sikrede havde første lægebesøg."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1.1., litra F, at selskabet yder erstatningsrejse, hvis forsikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst under rejsen, og denne tilskadekomst har krævet hospitalsindlæggelse eller andet dokumenteret lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af den tid, rejsen varer, eller at den sikrede er transporteret hjem inden for den første halvdel af rejsens varighed.

Nævnet kan som ubestridt lægge til grund, at klageren ikke blev lægeordineret sengeleje, samt at han først blev transporteret hjem i anden halvdel af den planlagte rejseperiode. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde ham erstatningsrejse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand